

**Ing. Ladislav Šimek
Valbek, spol. s r.o.
Vaňurova 505/17
Liberec 3
CZ – 460 02**

**Věc: Vyjádření k předložené dokumentaci
I/33 Náchod – Obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny, žádost o vyjádření
k územnímu řízení a námitky, připomínky, poznámky a doporučení
k dané dokumentaci**

Vážený pane Inženýre.

V návaznosti na naše společné jednání na setkání dne 23.2.2009 na obecním úřadě ve Vysokově, týkající se zpracování předložené dokumentace a mých připomínek jste mě vyzval, abych tyto připomínky písemně naformuloval a zaslal vám je k vyjádření. Vzhledem k tomu, že v ten samý čas byla předložena i kompletní dokumentace, dal jsme si tu práci slíbené námitky, připomínky, doporučení, poznámky a opravy vám posílám k vašemu zpracování, posouzení a vyjádření.

Předem podotýkám, že mým úkolem nebylo, není a nebude za vás projektovat, ale jen jsem byl požádán obcí a v tomto ohledu s ní i dlouhodobě spolupracuji ve věcech obchvatu se týkající. S ohledem na svůj obor, praxi s zkušenosti s podobnými stavbami i prací projektantů vím co který stupeň zpracování obnáší, jak se jednotlivé chyby a opomenutí z jednotlivých stupňů přesouvají dále a i jak se opomíjejí různá vyjádření a požadavky účastníků řízení, což v dalším stádiu přípravy, či výstavby nejen postup komplikuje, ale leckdy vrací na prvopočátek projednávání.

Díky tomu jsme při různých jednáních na obci naformulovali pár stručných bodů, které by neměly být při zpracování dokumentace opomenuty, jako požadavky obce, požadavky občanů a ostatní, které při výstavbě obec ovlivní a budou na ní mít vliv. Vzhledem k tomu, že sama stavba po dokončení zásadně ovlivní život na horním konci, byla pak snaha tuto stavbu naprojektovat tak, aby měla co nejmenší dopad na obec a v budoucnu byla funkční a po pár letech se nějak zásadně nemusel měnit. V neposlední řadě tu je pak zkušenost z předchozích staveb silnice

I/33, která není dosud majetkově vypořádána a pak je tu i zkušenost s projednáváním i jiných projektů obce se dotýkající. Všechny tyto zásadní body byly naformulovány v dopise (viz dopis „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). V tomto dopise vám obec nabídla nejen spolupráci a řešení problematiky jednotlivých bodů, ale také vás žádala o předkládání konceptů jednotlivých objektů před jejich uzavřením. Mimo to vás také žádala o pravidelné informace týkající se zpracování dokumentace a přizvání k jednotlivým jednáním. Mimo to sama iniciovala jednotlivé schůzky a o vlastním průběhu a zpracování dokumentace musíte mít nejlepší přehled vy sám.

Obec vám také nabízela možnost zprostředkovat schůzku s občany, kde by jim bylo náležitě vysvětleno, kudy trasa povede, jaký bude mít na koho dopad a u těch dotčených by pak navrhnuo nějaké vzájemné kompromisní řešení. Tato schůzka byla vámi přislíbena již před rokem, avšak do dnešního dne se nekonala. Namísto toho byli účastníci z vaší strany jen obesláni dopisem nestandardní formulace, kde ani oni sami nechápali oč se jedná a co jim tím mělo býti řečeno a oč jsou vlastně žádáni. Sama obec pak bez nedostatku informací občanům nemohla podávat žádné konkrétní informace či je s dokumentací seznamovat, protože ani dokumentaci a ani informace neměla. V závěru pak sama byla postavena před hotovou věc, aby se vyjádřila k nekompletní dokumentaci a vydala k ní stanovisko. To, že žádost byla o stanovisko k dokumentaci k územnímu řízení a nikoliv k jejímu konceptu bylo řešeno i na minulém setkání dne 23.2.2009 na obecním úřadě. To že se jedná z našeho i vašeho pohledu o koncept, který potřebuje ještě řádně dopracovat a projednat se vám pokusím naznačit na několika dalších stranách.

Tyto námítky, připomínky, poznámky a doporučení jsou pak rozšířením a upřesněním připomínek zaslaných dne 30.1.2009 dopis č.j. 44/2009. Vzhledem k tomu, že již tenkrát byl jejich rozsah poměrně značný, předpokládala se z vaší strany nějaká reakce a zájem o jejich upřesnění a proto byla svolána schůzka. Bohužel jste si na danou schůzku nevyhradil dostatek času, nepřipravil vaše reakce na jednotlivé body k jednotlivým objektům v tomto dopise. Výsledkem jednání byla žádost o doplnění a upřesnění.

Vzhledem k rozsahu těchto námitek, připomínek, doporučení, které jsou logicky formulovány a jdou po objektech a vzájemně jsou mezi sebou provázány a opakují se, žádám vás tímto a je to i požadavkem obce Vysokov o písemné stanovisko k těmto bodům a objektům. U nejasných bodů, jsem pak ochoten doplnit některé informace. Předem upozorňuji, že v dokumentaci se zabývám jen objekty v k.ú. Vysokov, objekty ve vlastnictví obce Vysokov a objekty sousedící a nebo jsoucí na pozemcích obce Vysokov.

Pokud bych se měl vyjadřovat k celé stavbě a budu o to případně dotčenými obcemi požádán, mohu jim i vám znalostmi prostředí kudy trasa prochází býti nápomocen. Bohužel nemám k dispozici tolik podkladů, informací a prostředků jako vy. V neposlední řadě to pak není moje hlavní činnost kterou bych se měl zabývat.

A nyní již k vlastním připomínkám k předložené nyní již kompletní dokumentaci (konceptu k připomínkování)

K předložené dokumentaci mám a s obcí Vysokov jsem průběžně prokonzultoval tyto následné dílčí námítky, připomínky, poznámky a doporučení

Předem **nesouhlasím s výškovým vedením SO 102 v zastavěném území obce Vysokov**, na toto bylo předem upozorněno bylo požadováno tuto niveletu upravit a přizpůsobit. Je to jedna ze zásadních věcí s kterou měla být obec seznámena ihned v prvopočátku. Vlastní situace není prokazatelná a nejasná a s podélným profilem byla obec seznámena až z posledně předložené dokumentace. Od vlastního objektu SO 102 se pak samozřejmě odvíjejí objekty související (komunikace, mosty a odvodnění) a sebemenší změna v niveletě má nejen dopad na zemní práce (násypy, výkopy), ale také trvalé zábory a přeložky ostatních objektů. Věřím, že v tuto fázi je těžké vracet se nyní zpět na začátek, ale požadavek byl jasně dán a z vaší strany nebylo předloženo žádné detailní a variantní řešení vedení této trasy. Tento stav je těžké popisovat a zasloužil by si vlastní jednání, které se mohlo konat už před 18 měsíci, kdy jste k tomu byli vyzváni. Protože tento zásadní požadavek nebyl respektován. Bude po konzultaci s obcí, investorem a ostatními dotčenými požadováno zjednání nápravy a přepracování všech nedostatků a zapracování všech nedodělků, které byly požadovány do této dokumentace.

Myslím a několikrát zde je opakováno a i ve shrnujícím dopise obce a v minulém vyjádření bylo citováno: že si myslíme, že zde došlo z vaší strany k úmyslnému opomenutí a zanedbání § 159 odst. 1 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, který stanovuje, že „Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.“

Z výše uvedeného důvodu by pak z vaší strany měla být upřena maximální snaha o zjednání nápravy a odstranění všech nedostatků, chyb a požadavků sepsaných níže a urychleného předložení a projednání těchto bodů, tak aby nebylo bráněno a navenek mnohokrát prezentováno „že obec Vysokov brání vydání územního rozhodnutí a výstavbě obchvatu“, když stav zpracování dokumentace je „nedostačující, nekompletní a nesplňující předem formulované požadavky“.

Upozorňuji, že v jednotlivých bodech a kapitolách příloh A,B,C, je částečný nesoulad s přílohami D. Také se dalším zapracováním námítek, připomínek, poznámek a doporučení, může obsah některých kapitol a souvisejících výkresů změnit, proto upozorňuji, že zde uváděné případné odkazy na stránky v textu, body, kapitoly či výkresy nemusí být v opravené dokumentaci platné.

A - bez připomínek

B - námitka – dokumentací není zohledněna a zabezpečena ochrana místních studní a pramenů – viz stanovisko EIA (10/2006), str. 43 – souhlasné stanovisko

- **připomínka** – dokumentace na str. 7 ve třetím odstavci bodu 1.f) „Ochranném režimu území“ uvádí, že „...zasahuje do ochranných pásem **bělošské lázeňské zřídelní struktury.**“ - prosíme toto opravit na **běloveské**

- **námitka** – dokumentace na str. 7 v bodu 1.i) uvádí, že „*Přístupy na staveniště budou řešeny v trase přeložek silnic, po stávajících silnicích I.třídy, a v nezbytných případech po silnicích III.tříd, zcela vyjíměčně po místních komunikacích a účelových komunikacích (polní a lesní cesty). Použití přístupových cest musí být před zahájením prací souhlasně projednáno s Policií ČR, vlastníky komunikací, dotčenými obcemi a městy. Pro konkrétní návrhy viz příloha G*“.

Odůvodnění - Projektant se touto formulací fakticky zbavuje zajištění přístupu na staveniště a přenáší jej na budoucího zhotovitele, který v současné době není znám. Ač byla v tomto ohledu projektantovi nabízena spolupráce a možnost vytipování tras, nebral tuto nabídku v potaz a na katastru obce Vysokova není v mnoha případech přístup na budoucí staveniště zajištěn (od km 0,4 do km 1,8 SO 102). Také mi není známo stanovisko odboru dopravy a vlastníků ostatních komunikací, že budou s přístupy a vjezdy na komunikace ve svém vlastnictví souhlasit. Námitka projektanta, že mechanizace a ostatní stroje se budou pohybovat v prostoru trvalého a dočasného záboru je tímto podmíněna, ale u takhle rozsáhlé trasy v takhle členitém terénu a přepravovaných objemech není dostačujícím argumentem. Navíc dočasný zábor stavby v mnohých případech není dostačující pro vlastní realizaci stavby natož, aby po něm byla vedená staveništní doprava. Z jiných podmínek je pak nutné dočasný zábor minimalizovat z důvodů vlivu na životní prostředí. V „nepřehledné“ mapové části přílohy G, pak zakreslená lesní cesta ve vlastnictví obce svým stavem a šířkou neumožní přenést takové množství staveništní dopravy, které si stavba vyžádá a navíc tato cesta slouží jako turistická stezka, naučná stezka a částečně i jako cyklostezka. Předložený POV nebyl s obcí projednán a pokud bude, obec si stanoví podmínky, za jakých bude možno tuto komunikaci a případně jiné komunikace ve vlastnictví obce pro staveništní dopravu použít. S ohledem na stav komunikací ve vlastnictví obce a účastníků řízení z k.ú. Vysokov obec požaduje dopracování a projednání POV na k.ú. obce Vysokova s přihlédnutím i na uzavírky silnic a zajištění objízdných tras (viz podmínky č.5, 7, 8, 11, 15, 17, 22 a 23 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 (dokladová část E, příloha č.7). Dále pak obec žádá o zřízení samostatného objektu SO 181 Opravy stávajících komunikací na k.ú. Vysokov, do kterého budou podmínky o rozsahu komunikací, jejich stav, úprava před stavbou a následná oprava zapracovány. Další připomínky k tomuto bodu budou uvedeny u přílohy G.

- **námítka** – dokumentace na str. 8 v bodu 2.d) uvádí, že „*Etapizace výstavby není uvažována.*“

Odůvodnění – nejen, že z vlastní zkušenosti doporučuji rozdělení hlavní trasy na podobjekty (okružní křižovatka Vysokov, dělení hlavní trasy na menší souvislé úseky mezi většími mosty a tunely, ale hlavně doplnění přístupových komunikací na stavenišťě), které pokud má dojít k realizaci dílčích částí a objektů nesmí být vzájemně vázány na celý objekt hlavní trasy. Např. pak realizace vlastní okružní křižovatky Vysokov může být zahájena aniž by bylo vydáno stavební povolení na celou trasu SO 102 a stejně tak může dojít k propojení SO 101 na tuto křižovatku, či stavěný úsek SO 101 etapizovaně.

- **námítka** – dokumentace na str. 10 v bodu 3.d) uvádí, že „*V celém odvodňovacím úseku byla pro návrh stok použita intenzita $p=1$, $t=15$ min $q=121$ l/s/ha. Pro odvodnění mostů byla použita návrhová intenzita deště $q=200$ l/s/ha*“, přičemž toto není dále použito ve výpočtech a tabulkách na stranách 11 a 12.

Odůvodnění – výše uvedené intenzity ač jsou zde uvažovány nejsou dále ve výpočtech použity a celá trasa je vypočítána s intenzitou deště $q=121$ l/s/ha, čímž mohlo dojít k chybě ve výpočtu, návrzích odvodňovacích zařízení a způsobu odvodnění splaškových a dešťových vod. Ve výkresových částech mostů, pak potrubí neodpovídá tabulkovým průměrům. Žádám o nové výpočty a posouzení.

- **připomínka** – dokumentace na str. 13 v bodu 3.g) uvádí, že „*předpokládané zahájení výstavby : 10/2009*“. S ohledem na kvalitu zpracování, způsob projednávání a vlastní připravenost (výkupy pozemků, ..) lze konstatovat nereálnost tohoto datumu, pokud nebude uvažováno s etapizací výstavby.

C - **námítka** – dokumentace na str. 13 v bodu 1.a) nezohledňuje další související objekty/stavby jako přeložku silnice I/14 ve směru Vysokov – Červený Kostelec a s ní související křižovatku, přeložka silnice II/303 Náchod – Broumov a další stavby vyššího významu jako tunel ve Vysokově na napřímení trati Jaroměř – Náchod či traťové propojení Náchod – Polsko, vedení VVN 110 kV Neznášov – Babí u Náchoda, které jsou součástí VÚC Trutnovsko-náchodsko a územních plánů dotčených obcí a města Náchoda

Odůvodnění – dokumentace tohoto rozsahu a s takovým vlivem na dané území by měla obsahovat, jak v textové, tak grafické části stavby vyššího významu a koordinovat je s uvažovaným záměrem.

- **námítka** – dokumentace na str. 14 v bodu 1.b) třetí odstavec zmiňuje, že „.... *prochází východní částí obce Vysokov,*“ – prosíme o opravu na ... *prochází zastavěným územím obce Vysokov,...*“

Odůvodnění – v předchozích dokumentacích se dokonce objevovalo a opakovaně bylo připomínkováno “ ...chatovou oblastí ve východní části obce Vysokov...“. Zastavěné území je jasně definováno § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. S tímto pak také souvisí § 47a prováděcí vyhlášky 104/1997 Sb. Ministerstva dopravy a spojů a pozemních komunikací a jejich ochranném pásmu k § 30 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.

Vzhledem k výše zmíněnému vás pak žádám, aby bylo na základě § 47a prováděcí vyhlášky 104/1997 Sb. Ministerstva dopravy a spojů a pozemních komunikací ochranné pásmo vlevo od uvažované silnice I. třídy I/33 směrem k obci zrušeno. Toto opatření pak aplikujte i do grafických příloh a zmiňte v textové části.

- **námítka** – k „seznam stavebních objektů a budoucích správců“ na straně 14.

Odůvodnění – obec doporučovala objektovou skladbu a žádala i její předložení ke schválení a doplnění (viz podmínka č.24 a některé další body dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 (dokladová část E, příloha č.7).

U některých objektů, kterých má být obec následný správce (např. SO 131) pak nedošlo k jejich konečnému projednání, u společných objektů (SO 161, 162, 428, 850) pak obec v předchozím dopisu č.j. 44/2009 ze dne 30.1.2009 pak žádala jejich rozdělení podle vlastníků.

Mimo předložený seznam objektů obec taktéž požadovala doplnění seznamu o objekty, které souvisí s realizací záměru, mají za úkol zmírnit dopady stavby na obec a nebo zmírňují následky výstavby a byly předem požadovány. Seznam objektů je po vzájemné konzultaci na můj návrh doplněn o nové objekty. Jedná se zejména o tyto objekty s orientačním číslováním.

- 000 – Sanace/Rekultivace stávající skládky na pč. 497/1 v k.ú. Vysokov
- 101, 102 – Dělení objektů na dílčí podobjekty
- 110 – Okružní křižovatka Vysokov
- 113 – Křižovatka Vysokov – I/14 směr Červený Kostelec
- 134 – Místní komunikace v km 0,6xx do Písníku
- 152 – Cesta pro pěší v km 0,42x
- 153 – Chodník pro pěší v obci Vysokov podél stávající III/30416
- 154 – Chodník / cyklostezka podél SO 122
- 181 – Údržba a opravy místních a účelových komunikací na k.ú. Vysokov
- 223 – Most/podchod pro pěší v km 0,42x (pro SO 152 v km 0,42x)
- 301, 302 – Dělení objektů na dílčí podobjekty
- 305 – Odtoková kanalizace od SO 330
- 306 – Odtoková kanalizace od SO 204
- 307 – Odtoková kanalizace od SO 205/SO 335
- 335 – Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 0,9xx nebo km 1,1xx I/33
- 342 – Oprava rybníka v horní části obce Vysokov
- 351 – Podchycení pramenů a ochrana studní v k.ú. Vysokov
- 457 – Veřejné osvětlení podél III/30416
- 91x – Přístupové cesty na stavenišť v k.ú. Vysokov
- 95x – Plochy pro zařízení stavenišť

Upozorňuji, že vzhledem k tomu, že skladba nebyla projektantem s obcí projednána, jsou čísla nových objektů pouze orientační a nejdou logicky po směru trasy. Jejich čísla lze samozřejmě měnit s ohledem na čísla ostatních objektů či objektové řady do které budou spadat.

Zdůvodnění výše uvedených objektů

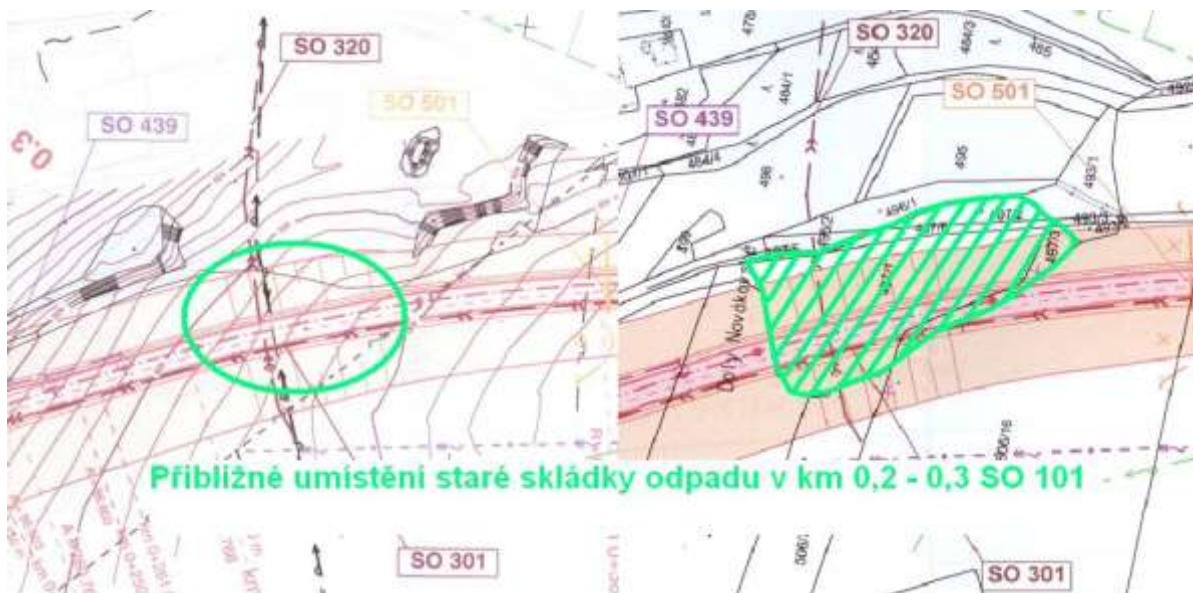
000 – Sanace/Rekultivace stávající skládky na pč. 497//1 v k.ú. Vysokov

Jedná se o samostatný objekt, který řeší starou ekologickou zátěž – skládku komunálního odpadu z 80 let 20.století na k.ú. Vysokov. Jedná se o postupně zavezený lom nacházející se v trase SO 101 v km 0,2 - 0,3 (přeložka silnice I/14). Vzhledem k neznámému rozsahu (objemu) a druhu navezeného odpadu, je zapotřebí vyčlenit samostatný objekt s vlastním rozpočtem a podmínkami pro další stavební řízení, aby bylo možno zohlednit všechny náležitosti a předpisy při jeho likvidaci.

Na tento problém bylo opakovaně upozorňováno a tento objekt by měl být dle vyjádření k posouzení záměru podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí vydaném Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královehradeckého kraje (viz dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1) součástí této dokumentace – viz bod

- V dalším stupních projektové přípravy stavby řešit detailní vedení varianty „ÚPSÚ“ v souladu s platným ÚP obce Vysokov se zvláštním důrazem na staré skládky odpadů na území obce a historické památky

Mimo to také upozorňujeme, že se o této skládce projektová dokumentace vůbec nezmiňuje ani v části **F.6 Projekt odpadového hospodářství z výstavby**.



obr. výřez z mapy D.4/1 a D.3/1 s vyznačením přibližné polohy skládky

Žádám vás tímto o zapracování tohoto objektu do objektové skladby a podrobné popsání rekultivace této skládky v této lokalitě. S ohledem na neznámý stav, bude nutné zapátrat u předchozích uživatelů této skládky a zohlednit, jak bude s různými druhy odpadů v dané lokalitě naloženo a jaké podmínky musí být pro její likvidaci splněny.

101, 102 - Dělení objektů na dílčí podobjekty

Z důvodů nevyřešenosti majetkových vztahů a z důvodů předpokladu možné etapizace výstavby v návaznosti na postupně získávané stavební povolení, rozdělit objekty hlavních tras silnice I/14 a I/33 na menší úseky kopírující přibližně jednotlivá katastrální území. S ohledem na etapizaci pak rozdělit tak, aby byl nezávisle na tyto jednotlivé úseky přístup. Týká se zejména velkých mostů a tunelů. V budoucnu lze taktéž předpokládat, že zhotovitel si sám bude stavbu rozdělovat na dílčí úseky a tím lépe koordinovat vlastní práce. Pro vlastní stavební povolení je pak možné lépe zohlednit podmínky pro daný úsek v dané lokalitě, katastrálním území a nebude pak nejasné ke které části se týkají.

Z tohoto důvodu doporučuji rozdělit SO 101 na tyto úseky

Km 0,00 – km 0,70, Objekt křižovatky Václavice v km 0,70, km 0,75 – most SO 201 a dále most SO 201 – KÚ km 3,318.

A objekt SO 102 obchvat na tyto následující orientačně uvedené úseky.

ZÚ km 0,00 + Okružní křižovatka Vysokov (řešit samostatný objekt SO 110), SO 203 – SO 205, SO 205 – SO 601, SO 601 (SO 208) – SO 210, SO 602 – SO 211, SO 211 – SO 214, SO 112

Toto rozdělení není bezpodmínečně nutné, ale je pouze doporučující, (viz bod č.24 dopisu „Podmínky pro zpracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7).

110 – Okružní křižovatka Vysokov

Doporučuji z důvodů možnosti realizace a etapizace výstavby tohoto objektu a vlastní stavby ostatních objektů. Bylo by vhodné vytvořit samostatný objekt křižovatky pro složitost tohoto objektu, detailnější zpracování v dalším stupni PD (množství výkresových příloh) a předpokládané podmínky stavebního povolení, dopravních opatření, návaznost na sousední objekty a jeho nezávislost na ostatních objektech jako SO 101 a SO 102. Vyjmutí tohoto objektu z SO 102 a vytvoření z něj samostatného objektu jen prospěje.

113 – Křižovatka Vysokov – I/14 směr Červený Kostelec

Na základě požadavku (viz bod č.6 dopisu „Podmínky pro zpracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). tímto žádám v tomto objektu o přibližnou stabilizaci a tvarové uspořádání této křižovatky, tak aby mohla být zanesena do uvažované změny územního plánu č. 2. Vzhledem k tomu, že v současné době probíhají vyhledávací studie na přeložku silnice I/14, bude nutné po posouzení nejvýhodnější varianty tuto křižovatku do tohoto projektu buď zanést a nebo definitivně vyškrtnout. O této křižovatce se již zmiňují některé přílohy dokumentace (F.7 podle které styková křižovatka nevyhovuje). Tato dokumentace pak přeložku I/14 v úseku Vysokov – Červený Kostelec nijak nezohledňuje, byť je součástí VÚC Trutnovsko-náchodsko, ÚP města Náchoda a jako taková by měla být v některých přílohách zanesena.

134 – Místní komunikace v km 0,6xx do Písníku

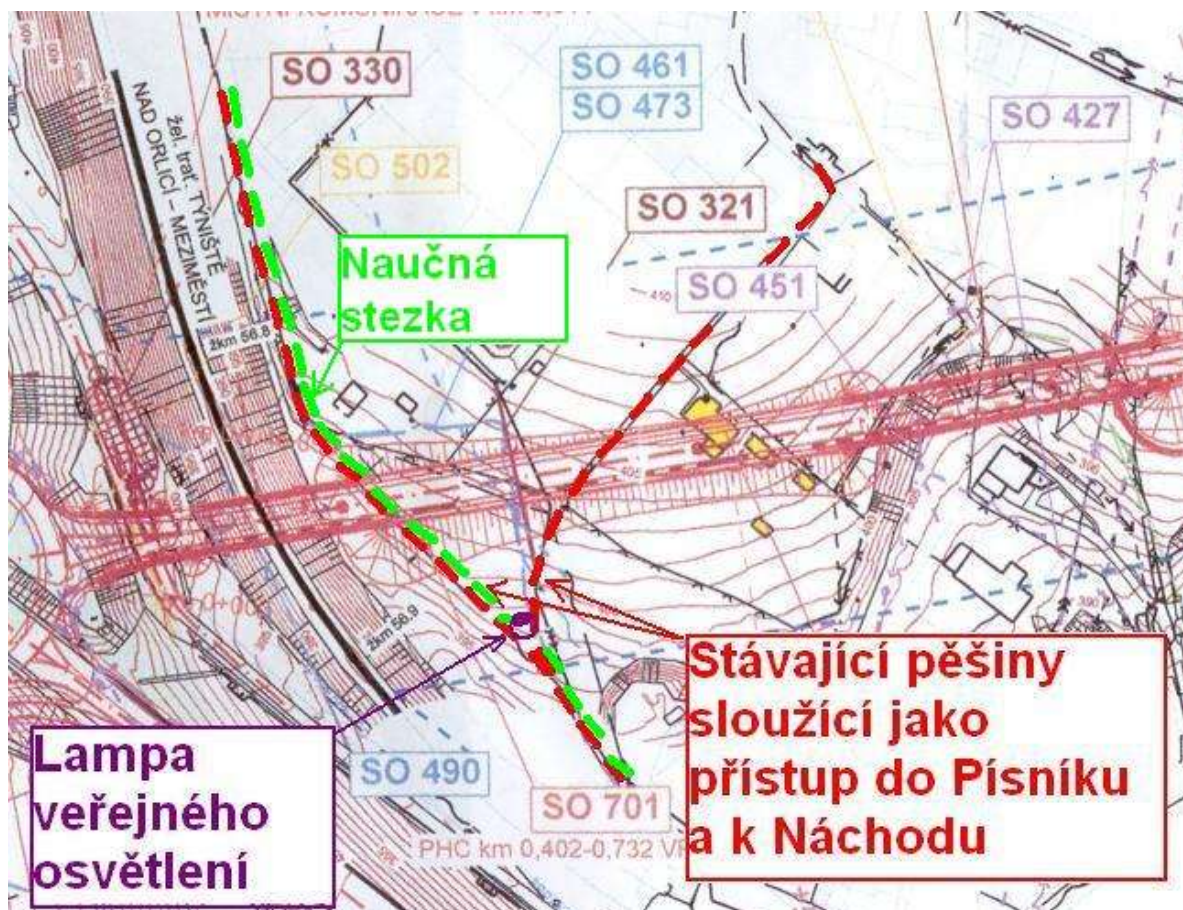
Projektant opominul naprojektovat požadavek obce Vysokov (viz podmínka č.5, 17 a některé další body dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7), aby zajistil trvalý přístup osob a vozidel z horní části do Písníku. Tato komunikace je též součástí schváleného ÚP Města Náchod, byla součástí předchozích studií a z těchto i jiných důvodů byla požadována. Není nám tedy jasno, proč v dané dokumentaci nebyla zapracována. S tímto objektem pak souvisí ještě objekty SO 204, 311, 427, 451, 510 a další, které bude nutné s tímto objektem zkoordinovat. Detailní řešení tohoto objektu bude součástí samostatného jednání.



obr. kopie části ÚP města Náchoda s vyznačením předmětné komunikace

152 – Cesta pro pěší v km 0,42x

Jedná se o náhradu za pěšiny vedoucí oblastí a umožňující přístup občanů Vysokova do Náchoda. V současné době vedou oblastí dvě pěšiny a to v cca km 0,42x a 0,48. V minulosti kvůli vysoké frekvenci pěších byla obec nucena zřídit na této pěšině osvětlení. Pěšina v km 0,42 slouží zejména jako naučná stezka 1866 a spojnice mezi autobusovou zastávkou a částí Písník, tato cesta je pozůstatek původní cesty vedoucí do Náchoda před vybudováním železniční trati. Prosíme tedy o zachování této frekventované spojnice. Náhradou za pěšinu v km 0,48 pak bude předchozí objekt 134 – místní komunikace v km 0,6 do Písníku. Na tento problém bylo předem poukazováno (viz body č.5, 17 a některé další body dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7)



obr. výřez z mapy D.4/2 s vyznačením polohy stávajících pěšin a lampy osvětlení

153 – Chodník pro pěší v obci Vysokov podél stávající III/30416

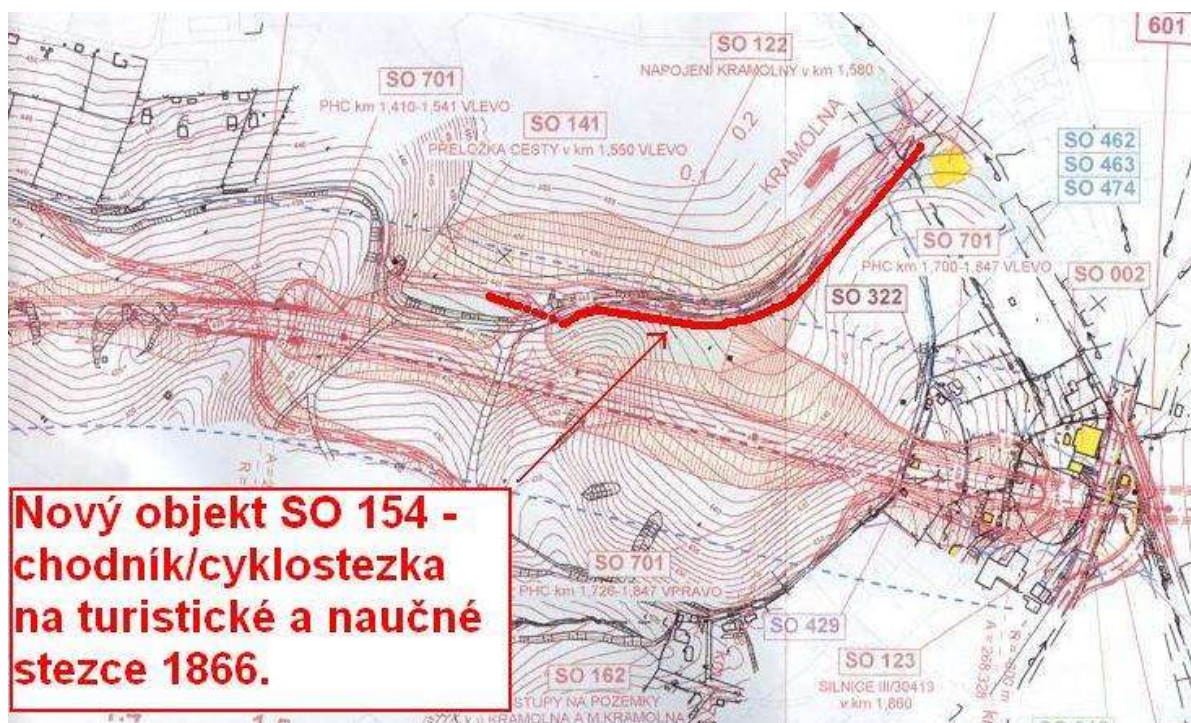
Tento objekt obec požaduje jako ochranné opatření, pro zajištění bezpečnosti chodců při zvýšeném provozu na silnici III/30416. (viz bod č.7 a některé další body dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7).

Vzhledem k nejasnosti v POV, kde nejsou jednoznačně dány přepravní trasy a vzhledem k tomu, že není znám rozsah objízdných tras a tato část s obcí dosud nebyla konzultována, požaduje obec, pokud bude součástí projektu používat tuto komunikaci v průběhu výstavby, ať k přepravě materiálů nebo jako objízdnou trasu, vybudovat na této komunikaci z důvodů zvýšení bezpečnosti chodců chodník se zvýšeným obrubníkem, odvodněním, osvětlením a oplocením na stranu k železnici. Tento chodník by začínal přechodem od stávajícího chodníku na mostě přes trať, dále by vedl po stávající pěšině a odtud by pak pokračoval po hraně zářezu pro železniční trať až do míst bývalého podchodu pod trať, odkud by byl na druhou stranu udělán přechod. Všechny přechody by pak byly označeny vodorovným a svislým dopravním značením

Tento rozsah není konečný a v případě projednávání POV bude upřesněn podle toho, jak budou které cesty stavbou využívány a jaká frekvence chodců na nich v současné době je. Pokud by byla doprava na této komunikaci i v dolní části obce, bylo by nutné podél této komunikace chodník i tam.

154 – Chodník/naučná stezka/cyklostezka a podél SO 122

Tento objekt se požaduje vzhledem k tomu, že projektant opominul fakt, že po stávající lesní cestě vede turistická/naučná stezka týkající se památníků z války 1866, s ohledem na frekvenci cyklistů na této trase je v budoucnu uvažováno i o zřízení cyklostezky po památkách z války 1866. Zatím tento záměr nebyl realizován z důvodů nejasnosti v trasování obchvatu a také z důvodů pravděpodobného zničení takto vybudované cyklostezky stavbou. Na tento objekt bylo opět poukazováno (viz bod č.5 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). Tento objekt by pak nemusel být samostatným objektem a mohl by spadat z důvodů správcovství i jako část pod objekt SO 141.



obr. výřez z mapy D.4/2 s vyznačením polohy uvažovaného chodníku/ cyklostezky

181 – Údržba a opravy místních a účelových komunikací na k.ú. Vysokov (ve vlastnictví obce Vysokov a ostatních vlastníků)

Tento objekt je požadováno zařadit do objektové a rozpočtové skladby z důvodů, že vlivem stavby vždy dochází k poškození vozovek komunikací s lesních a polních cest staveništní dopravou a nebo neúměrnou zátěží vozidly užívající například tyto komunikace jako objízdnu trasu. Vzhledem k tomu, že nám nebyl představen POV (příloha G je z tohoto hlediska nedostatečná), z kterého by bylo patrné po kterých komunikacích bude staveništní doprava vedena, lze se pak jen mylně domnívat, že budoucí zhotovitel bude opravdu využívat pouze silnice I. a III. třídy na k.ú. Vysokova. Na tento objekt bylo předem poukazováno (viz body č.8, 11, 23 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice

I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). Obec pak jakožto správní orgán vykonávající působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací dle ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích se k němu vyjádří.

Tento objekt bude zpracován v koordinaci s POV, SO 91x, 95x a bude jasně vymezovat které silnice/komunikace a cesty na katastru obce ve vlastnictví obce a jiných účastníků řízení bude možno v průběhu výstavby použít, za jakých podmínek a jaká opatření na zesílení konstrukce bude nutno provést. Součástí tohoto objektu bude pasportizace komunikací a cest před zahájením prací, údržba a čištění komunikací (včetně zimní údržby) po celou dobu výstavby. Po dokončení stavby pak následná oprava/rekonstrukce poškozených úseků. Součástí tohoto objektu budou i dopravní opatření, zajišťující plynulost provozu vozidel a průchod peších na úsecích dotčených a přerušovaných stavbou (viz body č.5 a 17 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7), pokud toto nebude zohledněno v jiném objektu.

223 – Most/podchod pro pěší v km 0,42x (pro SO 152 v km 0,42x)

Tento objekt je požadováno zřídit v případě, že objektem SO 152 nebude možno podejít pod mostem SO 203, což jak je patrné z předložených výkresů nelze. Pod mostem v chodníku bude také možno v chráničkách převést SO 461 a 473 a další

301, 302 – Dělení objektů na dílčí podobjekty

Z důvodů dělení objektů hlavní trasy doporučuji rozdělit i objekty kanalizace na dílčí stoky/větve. Více k této problematice pak bude v jednotlivých objektech. S ohledem na sklony hlavní trasy jsou pak odtokové směry dány.

305 – Odtoková kanalizace od SO 330

Projekt se nezabývá vyřešením odtoku od SO 330 – dešťové usazovací nádrže v km 0,341 I/33, zejména pak neřeší přeliv v případě vyčerpání kapacity retenční nádrže. Na podmínku vyřešení odvodnění bylo předem poukazováno (viz bod č.12 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). S ohledem na to, že již současně odvodnění I/33 několikrát vyplavilo nemovitosti pod silnicí, je obcí požadováno, aby na odvodnění v této lokalitě byl brán zvláštní zřetel. Pokud projektant uvažuje se zaústěním do stávající kanalizace, pak by měl posoudit její stav a doložit stanovisko vlastníka. Pokud je uvažováno se zaústěním do vodoteče jdoucí podél trati, pak je projektem třeba zohlednit, že bude nutné tuto vodoteč pročistit, protože k záplavám dochází zejména z důvodů vylití z této vodoteče. Vzhledem k nejasnostem kolem celkového odvodnění silnic I/14 a I/33, bude tento objekt podrobněji popsán u SO 301, 302 a 330 ve všeobecné kapitole 3xx.

306 – Odtoková kanalizace od SO 204

Projekt se nezabývá odvedením povrchových vod z tělesa násypu, které je soustřeďováno pomocí rigolů a žlabů do určitých míst a dál neřešeno. Vlivem nedořešení odvodu těchto vod pak může docházet k zaplavování nemovitostí v části Písník. Nebyla splněna podmínka (viz bod č.12 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7) a (viz též dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1)

307 – Odtoková kanalizace od SO 205/SO 335

Tento objekt je doporučením alternativního odlehčení pro kanalizaci SO 302, která je soustředěna i s kanalizací SO 301 do jednoho zcela nevhodného místa (SO 330) z kterého není zajištěn odtok. Více o tomto objektu bude podrobněji popsáno v připomínkách k SO 301, 302 a 330 ve všeobecné kapitole 3xx

335 – Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 0,9xx nebo km 1,1xx I/33

Tento objekt je doporučením alternativního odlehčení pro kanalizaci SO 302, a měl by přebrat částečně kapacitu SO 330. Odtok z tohoto objektu by byl zajištěn pomocí SO 307. Více o tomto objektu bude podrobněji popsáno v připomínkách k SO 301, 302 a 330 ve všeobecné kapitole 3xx

342 – Oprava rybníka v horní části obce Vysokov

Tento objekt je požadován a byl zmíněn již dříve (viz bod č.9 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). Objekt bude sloužit na jímání vody, které bude sloužit stavbě k snížení prašnosti a k čištění komunikací v průběhu výstavby. Vzhledem k tomu, že na k.ú. Vysokova a podél trasy uvažované stavby není mnoho volných zdrojů odkud lze vodu čerpat, doporučujeme tento objekt, byť stavbou není dotčen mezi stavební objekty zařadit, jako pro stavbu a snižování vlivu stavby na životní prostředí opodstatněný. Předmětem tohoto objektu by bylo zpevnění hrází a vyčištění rybníka.

351 – Podchycení pramenů a ochrana studní v k.ú. Vysokov

Tento objekt byl požadovaný (viz bod č.19 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7) a dále (viz stanovisko EIA (10/2006), str. 43 – souhlasné stanovisko). Součástí tohoto objektu bude, že pokud vlivem výstavby zásahu do současných pramenišť, budou tyto podchyceny a vyvedeny na určené místo mimo silniční těleso. Dále bude součástí monitoring domovních studní (měření množství a kvality vody)

v blízkosti trasy a pod ní. Pokud dojde vlivem stavby například k porušení vodonosných vrstev a tím ke ztrátě vody, případně znečištění studní budou součástí tohoto objektu další opatření (např. vybudování vodovodních přípojek, náhradní zdroj vody, vyčištění případně prohloubení studní)

457 – Veřejné osvětlení chodníku podél III/30416

Podobně jako u navrhovaného SO 153 Chodník pro pěší v obci Vysokov podél stávající III/30416 objekt obec požaduje jako ochranné opatření, pro zajištění bezpečnosti chodců při zvýšeném provozu na silnici III/30416 (viz bod č.7 a některé další body dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). Objekt je požadován z důvodů zvýšení bezpečnosti chodců v průběhu výstavby v případě, že bude tato komunikace v rámci POV sloužit pro staveništní dopravu nebo jako objízdná trasa.

91x – Přístupové cesty na staveniště v k.ú. Vysokov

Tyto objekty obec požaduje zařadit do objektové a rozpočtové skladby a měly by být stejně jako SO 181 součástí POV, který obec požaduje předem projednat. Vzhledem k tomu, že dosud nebyl představen odpovídající POV (příloha G je z tohoto hlediska nedostatečná), lze jen těžko usuzovat kudy se bude staveništní doprava pohybovat. Vzhledem k tomu, že ne vždy je přístup na staveniště zajištěn ze silnic I a III. třídy, a ostatní komunikace ve vlastnictví obce nebyly s obcí dosud projednány bývá zvykem u staveb podobného rozsahu s tak velkým objemem přepravovaných materiálů, zajistit dočasné staveništní komunikace, případně zesílit stávající, které mohou být stavbou využity a nebo v prostoru podél stavby vybudovat staveništní komunikace.

Na tyto objekty bylo předem poukazováno (viz body č.8, 22, 23 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7).

95x – Plochy pro zařízení staveniště

S ohledem na rozsah stavby, předpokládáme, že na k.ú. obce Vysokov se budou vyskytovat minimálně 2 ZS a to u přeložky I/14 a další cca v km 0,9. S ohledem na velikost mostů, pak předpokládáme, že u každého mostu pak bude malá plocha pro ZS. Obec nabízela spolupráci při vyhledávání těchto ploch (viz bod č.22, 23 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). Součástí uvažovaných zařízení stavenišť je pak i jejich připojení na inženýrské sítě a další podmínky, které je nutné s obcí předem v rámci POV, případně v rámci objektu SO 95x předem projednat.

Žádám vás tedy tímto o zařazení výše uvedených objektů do objektové skladby. Další detailní informace k některým objektům vám rád poskytnu.

C - námitky k jednotlivým objektům v objektové skladbě

001 – Demolice v k.ú. Vysokov

- **námitka** – dokumentace na str. 20 v textu uvádí že, „... prochází východní okrajem obce Vysokov, ...“ – prosím o opravu na ... prochází zastavěným územím východního okraje obce Vysokov.“

Odůvodnění – v předchozích dokumentacích se dokonce objevovalo a opakovaně bylo připomínkováno “ ...chatovou oblastí ve východní části obce Vysokov...“. Zastavěné území je jasně definováno § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

- **námitka** – dokumentace k tomuto objektu i v tomto stupni jasně nestanovuje jestli bude čp. 157 zbořeno či nikoliv. Týká se i vyznačení v grafické příloze D.4/2, kde tento objekt není vyznačen a přílohou F.11 vyznačen je. Projekt přitom uvažuje s dotčeným pozemkem na kterém nemovitost stojí pro stavbu.

Odůvodnění – i v předchozích stupních projednávání vlastníka nemovitosti rodina Cvejnových opakovaně poukazovala a i nadále čeká na vyjádření, jak bude s jejich nemovitostí naloženo. Na toto bylo též předem upozorňováno (viz bod č.16 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7) , tento problém byl projednáván i při osobním setkání s projektantem (viz zápis z jednání 13.2.2008 - dokladová část E, příloha č.20). do dnešního dne a ani v tomto projektu toto není zohledněno

- **námitka** – dokumentace k tomuto objektu zmiňuje demolice oplocení, z dokumentace není jasné jestli se toto týká jen oplocení kolem demolovaných nemovitostí a nebo i ostatních dotčených oplocených pozemků.

Odůvodnění – v dokumentaci není jasné stanoveno a z grafické části patrně jakých pozemků se toto týká a jestli je uvažováno i oplocení všech dotčených pozemků, kde bude samozřejmě nutno toto oplocení na hranici záboru (dočasného – provizorní oplocení/trvalého – definitivní oplocení) nahradit. Více k tomuto problému bude popsáno v SO 850 Oplocení.

- **námitka** – dokumentace k tomuto objektu a rozsah demoličních prací není možná kompletní a nebyla s vlastníky dotčených pozemků projednána.

Odůvodnění – s ohledem na stav projednávání se možná rozsah objektů po zapracování námitek, připomínek a projednání s vlastníky dotčených pozemků a nemovitostí změní. Obec již v úvodu a při všech předchozích jednáních požadovala informaci o rozsahu demolice na k.ú. obce, tak aby o tom mohla informovat občany. Z tohoto důvodu to bylo požadováno (viz bod č.16 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7) jednání s dotčenými vlastníky pak mělo proběhnout na schůzce koncem března 2008 (viz zápis z jednání 13.2.2008 - dokladová část E, příloha č.20). Také není jasno co bude s pozemky u nichž dojde stavbou k znehodnocení např. chatky u lesa

101 – Silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny

(ŘSD ČR)

- **návrh/doporučení** – stávající I/14, by bylo možné po určité úpravě a vybudování některých úseků (km 0,7 – 0,9 a 1,5 – 2,2) v úseku od km 0,7 do km 2,6 využít pro trasu cyklostezky ve směru Vysokov – Přibyslav – Nové Město nad Metují

- **doporučení** – jak už bylo zmíněno výše doporučuji rozdělit tento objekt na dílčí objekty/úseky

Odůvodnění – z důvodů nevyřešenosti majetkových vztahů a z důvodů předpokladu možné etapizace výstavby, uzavírky a v návaznosti na postupně získávané stavební povolení, rozdělit objekt silnice I/14 na menší úseky kopírující přibližně jednotlivá katastrální území. S ohledem na etapizaci pak rozdělit tak, aby byl nezávisle na tyto jednotlivé úseky přístup. Z tohoto důvodu doporučujeme rozdělit SO 101 na tyto úseky: Km 0,00 – km 0,70, Objekt křižovatky Václavice v km 0,70, km 0,75 – most SO 201 a dále most SO 201 – KÚ km 3,318. Toto rozdělení není bezpodmínečně nutné, ale je pouze doporučující, (viz bod č.24 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7).

- **upozornění** – popis tohoto objektu – odkazy na jednotlivé objekty se např. v případě změny okružní křižovatky na samostatný objekt změni

- **připomínka** – popis tohoto objektu zatím neobsahuje zmínku o ostatních souvisejících objektech, což bude po zapracování připomínek (včetně grafických příloh) jistě zohledněno. Týká se např. skládky v km 0,2-0,3, přeložek IS atd.

102 – Silnice I/33 obchvat Náchoda

(ŘSD ČR)

Objekt, který je hlavním objektem stavby a který má dopad na všechny ostatní objekty. S ohledem na předchozí stupně projednávání, bylo vždy poukazováno na to, že směrové a výškové řešení stavby bude detailněji zpracováno v tomto stupni. Vědomi si této situace a se snahou řešit tento problém, tak aby dopad této stavby byl na obec co nejmenší bylo obcí požadována součinnost při zpracování dokumentace DÚR v úvodu dopisu (viz „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7) cituji „**Obec Vysokov zaslala již mnohé připomínky k předchozím studiím a dále pak v poslední době k posouzení vlivu na životní prostředí. Jak nám ze strany ŘSD bylo sděleno, budou naše připomínky zapracovány v dokumentaci DÚR. Vzhledem k tomu, že nám dokumentace nebyla ani v rozpracovaném stavu předložena a ani dílčí části nebyly konzultovány, dále uvádíme některé z dalších hlavních bodů, které by měly být v této dokumentaci zapracovány. Nabízíme spolupráci při zpracování a řešení konkrétních bodů. Veškeré koncepty stavebních objektů DÚR obchvatu Náchoda požadujeme k předložení a připomínkování před jejich uzavřením. Žádáme o pravidelné informace, týkající se zpracování DÚR a přizvání zástupců Vysokova k jednotlivým jednáním.**“

102 – Silnice I/33 obchvat Náchoda

(ŘSD ČR)

- **doporučení** – jak už bylo zmíněno výše doporučuji rozdělit tento objekt na dílčí objekty

Odůvodnění – z důvodů nevyřešenosti majetkových vztahů a z důvodů předpokladu možné etapizace výstavby v návaznosti na postupně získávané stavební povolení, rozdělit objekt silnice I/33 na menší úseky kopírující přibližně jednotlivá katastrální území. S ohledem na etapizaci pak rozdělit tak, aby byl nezávisle na tyto jednotlivé úseky přístup. Z tohoto důvodu doporučujeme rozdělit SO 102 na tyto úseky: ZÚ km 0,00 + Okružní křižovatka Vysokov (řešit samostatný objekt SO 110), SO 203 – SO 205, SO 205 – SO 601, SO 601 (SO 208) – SO 210, SO 602 – SO 211, SO 211 – SO 214, SO 112

Toto rozdělení není bezpodmínečně nutné, ale je pouze doporučující, (viz bod č.24 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7).

- **doporučení** – kontrola výsledného sklonu v km 1,7 – 1,75

Odůvodnění – z předložených podkladů PP příloha D.5/2.2 doporučuji prověřit minimální výsledný sklon v km 1,7 – 1,75. Vzhledem k tomu, že je zde vrcholový oblouk a dochází zde ke změně příčného sklonu, domnívám se, že může nastat situace, kdy výsledný sklon bude menší než 0,3%. Protože se navíc jedná o úsek, kde dochází k snižování počtu jízdních pruhů (rychlý do pomalého), je zde odbočovací pruh stykové křižovatky SO 122, místo se nachází v prostoru tunelu, kde u vyjíždějících vozidel může docházet k oslnění od slunce při výjezdu z tunelu k oslnění světlem a k tomu všemu je tento prostor situován v hlubokém po většinu dne zastíněném zářezu, je zapotřebí zajistit v tomto místě dostatečné odvodnění a učinit další opatření, aby zde v budoucnu nedocházelo k dopravním nehodám, protože tento úsek je tzv. „nebezpečným úsekem“.

- **námítka** – výškové vedení trasy při průchodu obcí Vysokov.

Odůvodnění – s ohledem na prostorový zásah v obci, bylo v předchozích stupních požadováno vždy snížení nivelety. Z tohoto důvodu byla doporučována i okružní křižovatka, tak aby niveleta trasy v obci byla co nejnižší. Tento fakt byl také požadován obcí (viz bod č.21 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7), cituji „**Snížit niveletu budoucí komunikace v zastavěné části obce s ohledem na odtokové poměry**“. Protože se nám dostal podélný profil trasy do rukou až nyní, byť jste k tomu byli vyzýváni již dříve, vznášíme tuto námítku. Upozorňujeme, že kdyby nám byl podélný profil představen dříve, mohlo se předejít k nepříjemnostem se změnou nivelety související, protože tato se promítá do všech souvisejících objektů viz soupis dále.

Dvě možná variantní řešení navrhované změny podélného profilu 3% a 3,3% se zjednodušeným zakreslením do předloženého podélného profilu a určením dotčeného úseku, jsou přílohou tohoto vyjádření. Omlouvám se za grafické provedení, ale červená pro odlišení nebyla zrovna k dispozici.

102 – Silnice I/33 obchvat Náchoda

(ŘSD ČR)

Z výše předloženého upraveného podélného profilu, je patrné, že změna nivelety bude mít vliv na níže uvedené související objekty v daném úseku a bude nutné je nově přizpůsobit.

202 – snížení a přespádování sklonu nivelety mostu

131 – změna nivelety vozovky pod mostem

330 – zmenšení kapacity retenční nádrže o úsek potrubí od km 0,35 do km 1,839

– změny v poloze přeložek IS v tomto úseku

203 – snížení nivelety přespádování mostu a přesměrování odvodnění

101 – km 0,4 – 0,55 snížení a přespádování nivelety, minimalizace trvalých záborů

302 – snížení podélného sklonu nivelety přespádování a přesměrování odvodnění do km 0,53 na pč. 427 (přímé úroňové napojení s obslužností z I/33 – toto řešení obec preferuje) a nebo do km 0,58 na pč.393/7 (přes spádišťové šachty s horší obslužností po obecních komunikacích)

33x – nový objekt retenčních nádrží na jednom z výše uvedených pozemků

30x – nový objekt odvodňovací kanalizace od retenční nádrže 33x

– změny v poloze přeložek IS v tomto úseku

204 – zmenšení tohoto mostu z třípolového na šikmý rámový přesypaný

101 – km 0,55(0,6) – km 0,9xx zvýšení sklonu nivelety, minimalizace trvalých záborů

251, 252 – zruší se

302 – zvýšení podélného sklonu nivelety odvodnění do km 0,53 na pč. 427 (přímé úroňové napojení s obslužností z I/33 – toto řešení obec preferuje) a nebo do km 0,58 na pč.393/7 (přes spádišťové šachty s horší obslužností)

60x – z důvodu hlubšího zářezu zde bude nutnost doprojektovat hloubený tunel délky cca 120 – 200 m podobné konstrukce jako SO 601 a nebo lehké ocelové konstrukce typu tubosider s přesypáním

101 – v km 0,9xx i nadále zůstane prostor pro umístění křižovatky pro odbočení I/14 směr Červený Kostelec

161 – se přesune nad SO 60x - tunel a značně zkrátí

205 – zmenšení tohoto mostu z čtyřpolového na třípolový zvětšení sklonu nivelety

101 – km 1,1 – km 1,4 zvýšení sklonu nivelety, minimalizace trvalých záborů = minimalizace kácení lesa, zmenšení výšky násypů a zajištění jejich stability

206 – minimálně změny ve sklonu nivelety nebo žádné podle dopočtu v PP

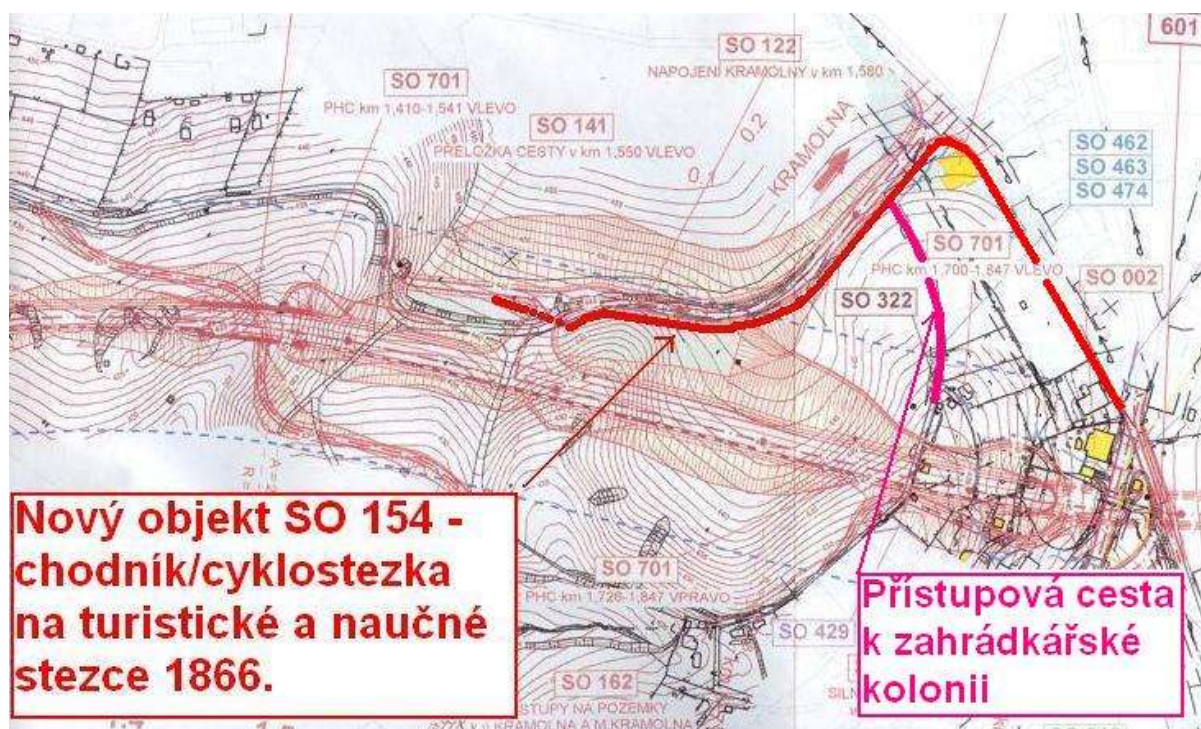
Tato varianta je pro obec přínosnější z důvodů, že bude snížena niveleta, čímž bude méně narušen stávající ráz obce. Změna nivelety má pak i dopad na zmenšení trvalých záborů a to převážně na pozemcích v obci a zejména pak na lesních pozemcích. Změní se bilance zemních prací (zmenšení násypů a s ohledem na budování SO 60x - tunelu i výkopů Z investičního hlediska dojde k úsporám na mostech SO 204 a 205, vyřešení odvodnění SO 302, retenční nádrže SO 33x a dalších objektů. Navýšení vznikne díky novému objektu SO 60x – tunel. S ohledem na sklonové poměry v zastavěném území obce pak dojde zejména ke snížení hluku, emisí zplodin z výfukových plynů a dalších účinků z provozu na této komunikaci. **Obec požaduje po vzájemné konzultaci zapracování jedné z těchto variant se sníženou niveletou do projektu.**

122 – Napojení Kramolny v km 1,580 I/33

(Královehradecký kraj)

- **námítka** – objekt nerespektuje a není přizpůsoben pro pohyb pěších, kteří stávající lesní cestu využívají.

Odůvodnění – tento objekt se nenachází přímo na k.ú. Vysokov, ale jedná se o v současné době používanou naučnou/turistickou stezku a cyklostezku po památkách války 1866 na Vysokov jdoucí. Vzhledem k zvýšené frekvenci chodců a cyklistů, obec požaduje, aby projektant tento fakt v dokumentaci zohlednil, proto by součástí tohoto objektu byl chodník/cyklostezka a nebo s ním souvisejícího objektu SO 154 popř. SO 141. Na tento objekt bylo opět poukazováno (viz bod č.5 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). Zatím tato cyklostezka nebyla realizována a to z důvodů nejasnosti v trasování obchvatu a také z důvodů pravděpodobného zničení takto vybudované cyklostezky stavbou. Součástí cyklostezky by v budoucnu v místě plochy mohla být zřízena odpočívka s informační tabulí o stavbě obchvatu Náchoda s mapou a základními údaji o stavbě.



obr. výřez z KS D.4/2 s vyznačením polohy uvažovaného chodníku/cyklostezky a stávající přístupovou komunikací do zahrádkářské kolonie

- **námítka** – objekt nerespektuje stávající přístupovou cestu k zahrádkářské kolonii a neumožňuje ani přístup do obecního lesa (pč.358 a 366 na k.ú. Kramolna)

Odůvodnění – stávající lesní cesta pč.377 na k.ú. Kramolna umožňovala jak přístup do zahrádkářské kolonie, tak na obecní pozemek pč.358 a 366 v k.ú. Kramolna. Požaduje se tedy doplnění sjezdu v koordinaci na navrhovaný souběžný chodník/cyklostezku SO 154 (viz obrázek výše). Je také zapotřebí zohlednit podélný sklon této cesty a rozhledové poměry v místě napojení.

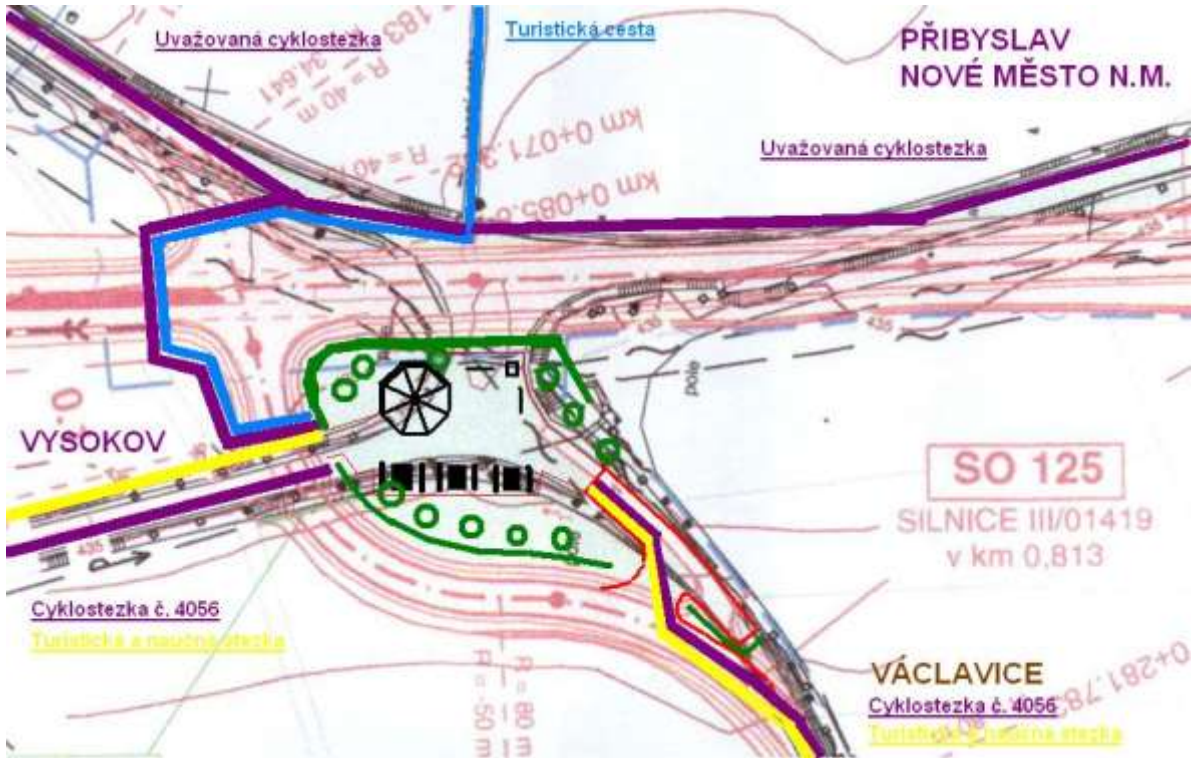
125 – Silnice III/01419 v km 0,813 I/14

(Královehradecký kraj)

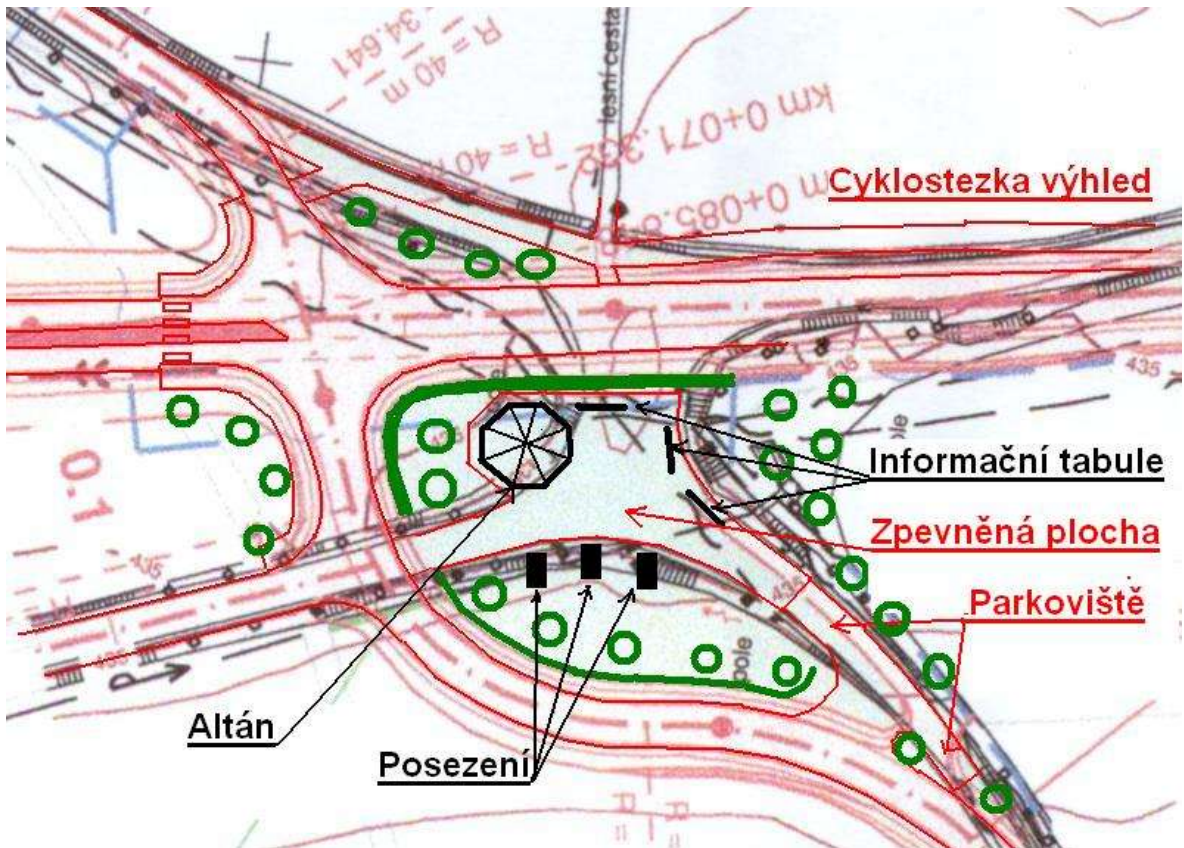
- **námítka** – projekt neřeší existenci stávající cyklostezky a turistických stezek
Odůvodnění – stávající křižovatka místní komunikace jdoucí směrem k Vysokovu kolem pomníku jízdy (U Lva) a dále silnice III/01419 je v současné době také křižovatkou, cyklostezky č. 4056 s křižovatkou turistických cest (žluté a modré) a naučnou stezkou vedoucí po památkách z války 1866. Tento fakt není v projektu nijak zohledněn a také nijak řešen. Tímto žádáme projektanta o posouzení a po vzájemné konzultaci zpracování přiloženého návrhu.

- **návrh/doporučení** – využití plochy po stávající křižovatce silnice I/14, III/01419 a místní komunikace jdoucí k Vysokovu na k.ú. Vysokov v km 0,8 SO 101 I/14 pro informační, rekreační a turistické účely

Odůvodnění – stávající křižovatka místní komunikace jdoucí směrem k Vysokovu kolem pomníku jízdy (U Lva) a dále silnice III/01419 je v současné době také křižovatkou, cyklostezky č. 4056 s křižovatkou turistických cest (žluté a modré) a naučnou stezkou vedoucí po památkách z války 1866. Tento fakt není v projektu nijak zohledněn a také nijak řešen. Již v současné době je v místě křižovatky informační tabule na naučné stezce týkající se právě informací o této lokalitě a památkám na válku v roce 1866. Vzhledem k tomu, že v budoucnu by mohla z tohoto místa pokračovat i cyklostezka v trase zbytku stávající I/14 v úseku Vysokov – Přibyslav - Nové Město nad Metují (viz připomínka v SO 101), měla by obec zájem v budoucnu na takto vzniklém opuštěném prostoru stávající křižovatky, který se nachází na k.ú. Vysokov, vybudovat turistické zázemí. Jednalo by se zřejmě o dřevěný šesti nebo osmiboký altán, který by byl z poloviny směrem do kraje otevřený a směrem SVV k silnici I/14 uzavřený. Součástí úpravy by pak dále byly zpevněné plochy, informační tabule, mapa bojiště, turistické mapy, panoramatická mapa, stojany pro kola, parkovací stání pro automobily a motocykly, bezbariérový přístup, místa k sezení, odpadkové koše a vegetační úpravy. Na upravené ploše by pak také mohl být umístěn i pomník Stanislava Koronského z kraje lesa, pokud bude stavbou dotčen a bude jej nutné přemístit. Součástí řešení SO 125 by pak bylo vyřešení nekonfliktních a bezpečných přístupů ze směrů budoucích tras pro pěší a cyklisty (od Václavic, Vysokova, Náchoda – přes silnici I/14 ze směru Branka a Bražec) pomocí přechodů, propustků, sjezdů. Týká se zejména turistické stezky vedoucí od Náchoda (modrá), jejíž přechod přes stávající silnici I/14, je již v dnešní době svým vyústěním v nepřehledném směrovém oblouku dost nebezpečný. Z těchto důvodů bude zapotřebí tyto věci v projektu zohlednit a zkoordinovat. Domnívám se, že z výše uvedených důvodů může být zpevněná plocha ponechána a bude upravena v rámci úprav daného prostoru. Z výše uvedených důvodů je pak zapotřebí zkoordinovat úpravy a přeložky sítí, které danou lokalitou procházejí a v rámci stavby se budou překládat a nebo ochraňovat. Toto se týká objektů SO 310 a SO 471. Vlastní termín realizace úprav není známý, termín realizace této odpočívky také není známý a úzce souvisí a termíny realizace SO 125



obr. výřez z KS D.4/1 s vyznačením turistických a cyklistických tras a předběžným návrhem úprav plochy



obr. výřez z KS D.4/1 s předběžným návrhem úprav plochy

131 – Místní komunikace v km 0,344 I/33 (Královehradecký kraj – obec Vysokov)

- **námítka** – objekt (bývalá část silnice I/33) nemá jasného budoucího správce
Odůvodnění – tento objekt (jeho část) je v současné době ve vlastnictví Královehradeckého kraje a obec k této cestě nemá žádný majetkový vztah a v budoucnu z důvodů, jak je objekt zpracován, ani mítí nechce.

- **námítka** – objekt není majetkově vyřešen
Odůvodnění – tento objekt (jeho část) je v současné době ve vlastnictví Královehradeckého kraje, zbylá část je v majetku p. Benjamína Macka a ČD. Část pozemku ve vlastnictví Královehradeckého kraje je zbytkem bývalé silnice I/33. Zbylá část zůstala po stavbě p. Benjamínu Mackovi bez jakýchkoliv dohod a bez jakékoliv majetkové kompenzace z dob výstavby nové silnice I/33 Vysokov – Náchod před cca 30 lety. **I přes několikerou snahu dát tyto majetkové věci do pořádku, nebyly tyto vztahy do dnešního dne vyřešeny a ŘSD ČR se snaží tuto odpovědnost přenést na obec viz dopis č.j ŘSD/3591/37020/2008/Ru ze dne 17.9.2008, který je přílohou tohoto vyjádření.**

- **námítka** – objekt není majetkově vyřešen a nemá správce (viz body výše)
Odůvodnění – v případě, že dojde k majetkovému vyřešení všech pozemků dotčených minulou stavbou, tedy pozemků pč. 401/3, 430/2, 430/3, 429/2, 429/1 a 260/4 na k.ú. Vysokov. Je obec Vysokov ochotna v budoucnu převzít tento objekt za následujících podmínek. Součástí tohoto objektu bude též úprava povrchu vozovky v celém rozsahu výše dotčených parcel, tedy od SO 121 (jeho změny), dále pak, vyčištění a vyspravení příkopu vpravo, chodník od SO 121 vlevo ve směru od obce k Náchodu, minimálně v části pod mostem vybaven chráničkami pro vedení NN, VO, místního rozhlasu či jiných IS (SO 490), které budou přesahovat půdorys mostu na každé straně min. 2 m. Objekt SO 502, který je zde uvažován pokud nebude moci býti veden mimo těleso vozovky bude uložen v krajnici při opěře a v části pod mostem SO 202 v chráničce (více o tomto v SO 502) a kanalizace od SO 330, přednostně v části pod SO 202 využije stávající trasu dešťové kanalizace. Pokud je stávající kanalizace dotčena stavbou SO 202, pak projde tato kanalizace za opěrou mezi mosty SO 202 a 203. Upozorňujeme také, že nesouhlasíme s umístěním retenčních nádrží v tělese této komunikace a upozorňujeme, že není dořešen přeliv v případě překročení kapacity této nádrže. Více o této problematice v SO 330.

- **přípomínka** – v příloze D.4/2 není rozsah tohoto objektu plně vyznačen a stejně tak i související přeložky inženýrských sítí. Není patrné staničení

- **přípomínka** – v příloze D.5/5.3 je chybně označena cesta III/30416, která tudy nevede. Tuto situaci by bylo možné doplnit o směry Vysokov a Náchod-Cihelna

Podmínkou tohoto objektu je, aby pomocí tohoto objektu v průběhu výstavby byla v maximální míře zajištěna průjezdnost/průchodnost mezi obcí a Náchodem. Toto se týká i zajištění obslužnosti obce při provádění údržby (zimní i celoroční) a svozu odpadu.

141 – Přeložka cesty v km 1,550 I/33 vlevo

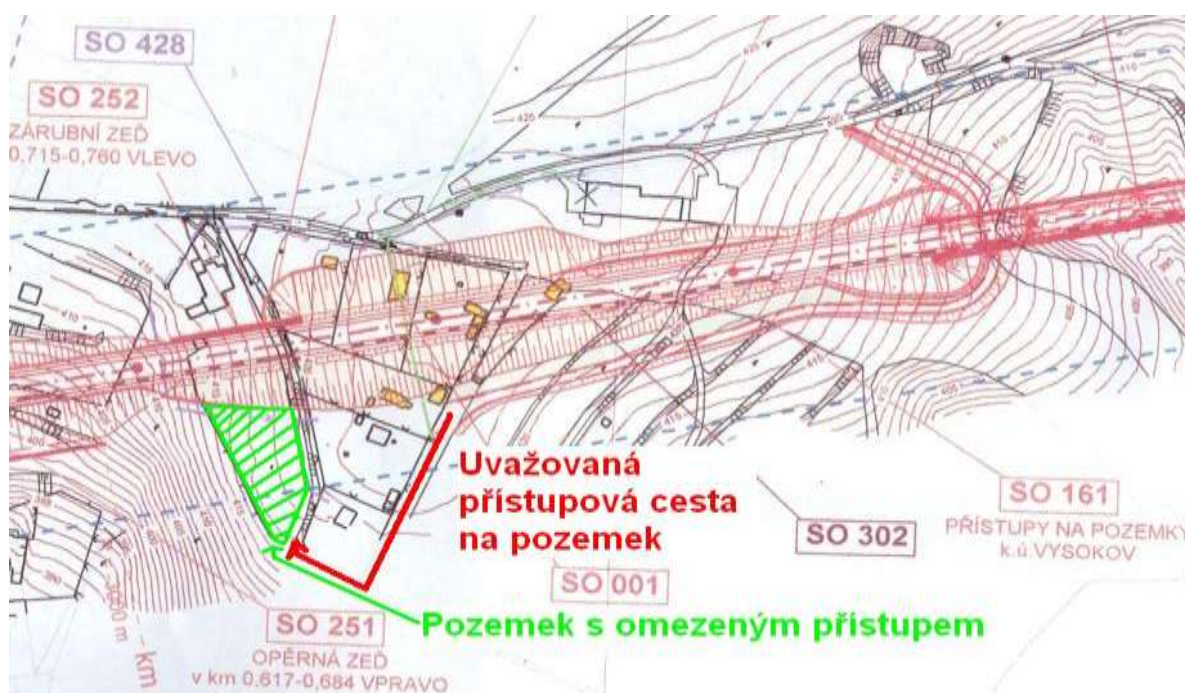
(obec Kramolna)

- **přípomínka** – tento objekt se sice nenachází na k.ú. Vysokov, ale jedná se o cyklostezku na Vysokov jdoucí - více viz SO 154 a SO 122.
- **přípomínka** – objektem by mělo být vyřešeno odvodnění příkopu od SO 122 vlevo a také od tohoto objektu
- **přípomínka** – v průběhu dalšího zpracování PD a nebo v průběhu výstavby dojde ke zpracování dokumentace týkající se vybudování cyklostezky po památkách z války 1866, která bude pokračováním této komunikace až na k.ú Vysokov a k její realizaci dojde buď v průběhu výstavby obchvatu nebo po jeho dokončení.

161 – Přístupy na pozemky v k.ú. Vysokov

(obec Vysokov, vlastníci pozemků)

- **přípomínka** – tento objekt by bylo lépe členit na dílčí podobjektu podle dotčených vlastníků rozdělit na podobjektu (např. SO 161.1, 161.2, ...)
 - **námítka** – objekt SO 161.1 neřeší přístup na rozdělený pozemek pč. 390 v k.ú Vysokov
- Odůvodnění** – projektem uvažovaný přístup na pozemek přes stávající pč. 384 a 388 v majetku obce je z hlediska terénu a šířkového uspořádání v daném místě nereálný. Na toto bylo předem poukazováno a požadováno (viz bod č.16 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7).



obr. výřez z KS D.4/2 s vyznačením polohy nepřístupného pozemku

161 – Přístupy na pozemky v k.ú. Vysokov (obec Vysokov, vlastníci pozemků)

- **námítka** – výše uvedený objekt SO 161.1 nebo 161.2 nezohledňuje skutečný stav cesty pč.898 a napojení na cestu pč. 893 v k.ú. Vysokov

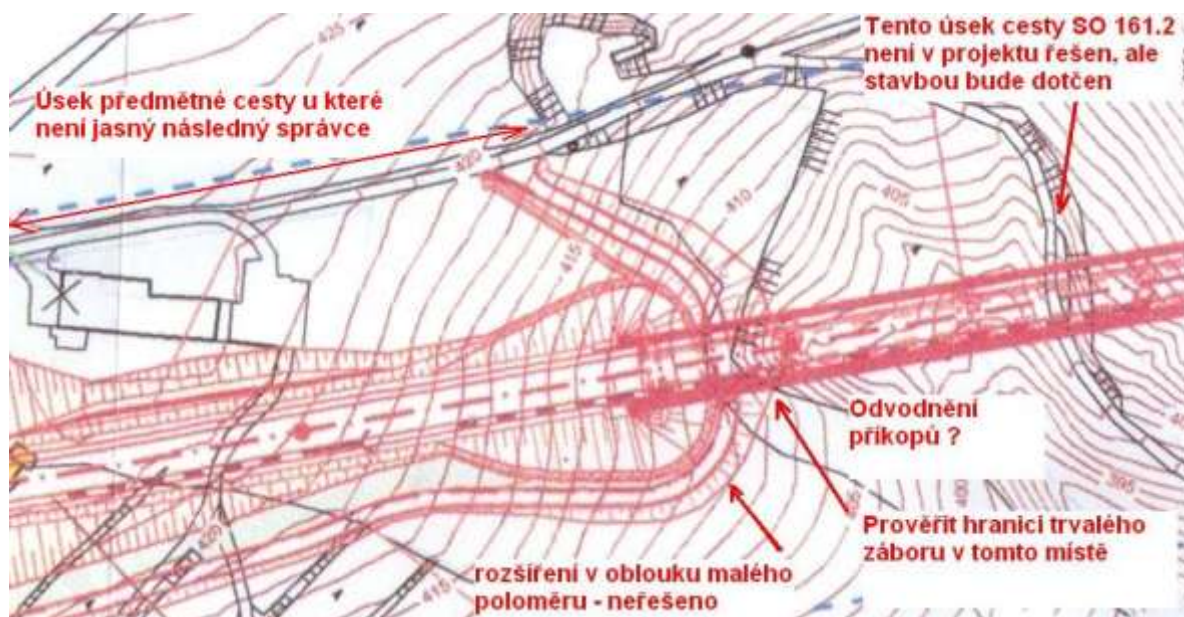
Odůvodnění – projekt nezohledňuje stávající stav, polohu a šířkové uspořádání soukromé cesty na pč.898. Také není jasné, kdo bude následným vlastníkem objektů. Jak budou ošetřeny vlastnické vztahy k cestě na pč.898 před úpravou cesty SO 161.1 Bude toto ošetřeno věcným břemenem? Prosíme rozdělit tyto objekty z důvodů jasnosti správcovství

- **námítka** – výškové a směrové vedení, odvodnění a bezpečnost provozu na této komunikaci SO 161.1

Odůvodnění – projekt v detailním řešení umístění pod mostem SO 205 v příloze D.5/5.6 v půdoryse naznačuje detailněji tuto komunikaci, která takto naprojektovaná nebude plně sloužit svému účelu (svážení dřeva). Na daném výkresu pak půdorys neodpovídá řezu (odvodňovací příkopy, ...), zásadní nedostatek je, že u této komunikace chybí např. návrh rozšíření v oblouku podle ČSN 73 6102 a splnění dalších parametrů dle ČSN 73 6108, které mají vliv na tvarové a šířkové uspořádání a tím i na velikost trvalého záboru. Žádám tímto projektanta o zapracování, dopracování a představení detailnějšího řešení včetně odvodnění, případně o doplnění svodidel.

- **námítka** – tento objekt nezohledňuje úpravy stavbou dotčené cesty (druhá na pč. 898) pod mostem SO 205

Odůvodnění – projekt nezohledňuje stávající stav, polohu a šířkové uspořádání soukromé cesty, pod mostem SO 205 a její stav, směrové a výškové uspořádání s ohledem na její polohu vzhledem k mostnímu pilíři (viz zákres v katastrální mapě příloha F.1/11, oproti zaměření v KS příloha D.4/2) a dalším (odvodnění zemního tělesa, převedení vody a další podmínky viz předchozí bod.)



obr. výřez z KS D.4/2 s vyznačením připomínek ke zpracování

- **námítka** – vlastní objekt zajištění přístupu na zbytkové parcele čp. 897

Odůvodnění – projekt nezohledňuje stávající terén. S ohledem na nutnost zajištění přístupu na tento pozemek, by bylo vhodné projednat zřizování této komunikace s vlastníkem tohoto pozemku. V případě nutnosti zajištění přístupu na tento pozemek pak například postačí prodloužení stávající cesty pč. 898 v dolní části lesa, kam by bylo stejně dřevo z tohoto pozemku přibližováno.

- **námítka** – do objektu je nutné zařadit lokality v prostoru okružní křižovatky Vysokov a silnice I/14.

Odůvodnění – projekt nezohledňuje a nezabezpečil přístup na níže vyznačené stavební pozemky. Vzhledem k tomu, že tato lokalita nebyla dořešena již při výstavbě silnice I/33 Vysokov – Náchod před cca 30 lety, je zapotřebí zjednat tuto nápravu v tomto projektu. Více o tomto bude v komentáři k příloze F.1



obr. výřez z KS D.4/2 s vyznačením polohy nepřístupných pozemků

162 – Přístupy na pozemky v k.ú. Kramolna (obec Vysokov, obec Kramolna)

- **námítka** – výškové a směrové vedení, odvodnění a bezpečnost provozu na této komunikaci SO 162.1

Odůvodnění – projekt v detailním řešení umístění pod mostem SO 206 v příloze D.5/5.7 v půdoryse naznačuje detailněji tuto komunikaci, která takto naprojektována nebude plně sloužit svému účelu (svážení dřeva). Na daném výkresu pak podle půdorysu logicky chybí dořešení odvodnění, protože sama cesta se tu stává odvodněním. Zásadní nedostatek je, že u této komunikace chybí např. návrh rozšíření v oblouku podle ČSN 73 6102, podobné jako u SO161. Žádám tímto projektanta o zapracování, dopracování a představení detailnějšího řešení včetně vyřešené odvodnění, případně i doplnění svodidel.

- **doporučení** – objekt 162.1 přesunout blíže k hranici k.ú. Vysokov a SO 102.

Odůvodnění – jelikož bude předmětný objekt ve vlastnictví obce a bude sloužit k obsluze lesa, bude vhodné z této cesty obsloužit i les sousední čp. 895 na k.ú. Vysokov. Toto posunutí blíže ke hranici katastru a SO 102 také sníží objemy zemních prací a zábory. Ač to není bez PP patrné z výkresu D.5/5.7, lze usuzovat, že objektu by prospělo zvednutí nivelety pod mostem a v tomto zemním tělese bude uložen propustek. V téže situaci je vyznačeno prameniště, které je nutno ochránit před vlivy stavby a bude zapracováno v samostatném objektu SO 351. U napojení na stávající cestu Kramolna – Vysokov uzpůsobit připojení, tak aby bylo možno odbočit i směrem ke Kramolně. Žádám tímto projektanta o zapracování, dopracování a představení detailnějšího řešení včetně odvodnění.

185 – Opravy stávajících komunikací

- **připomínka** – objekt souvisí s neprojednaným POV, obec také žádá zařazení vlastního objektu SO 181– viz výše

Odůvodnění – projekt zatím není detailněji řešen stejně jako s ním související POV. S ohledem na to, že obec jako správní orgán vykonávající působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací dle ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a také jako vlastník většiny komunikací v blízkosti stavby, žádá o vyčlenění místních a účelových komunikací na svém katastru do nových samostatných objektů SO 181 - Údržba a opravy místních a účelových komunikací na k.ú. Vysokov (ve vlastnictví obce Vysokov a ostatních vlastníků) a 91x – Přístupové cesty na staveniště v k.ú. Vysokov.

195 – Opravy stávajících komunikací

- **připomínka** – objekt souvisí s neprojednaným POV, obec žádá zařazení místních a účelových komunikací do vlastního objektu SO 181– viz výše

Odůvodnění – podobně jako u SO 185 – viz výše

202 – Most na I/33 přes místní komunikaci v km 0,334

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – podélný řez D.5/5.3

Odůvodnění – připomínky týkající se SO 131 – viz SO 131. (umístění chodníku vlevo, přeložky plynu, umístění chrániček do chodníku, lze do něj i případně uložit i přeložku SO 490, odtokovou kanalizaci SO 330 mimo těleso vozovky – viz SO 131

- **připomínka** – půdorys D.5/5.3

Odůvodnění – připomínky podobně jako u připomínek k podélnému řezu. Ze situace je patrný střet se stávající kanalizací a není nám známo jak je toto vyřešeno. Vlastní způsob svedení SO 302, 450 si bude vyžadovat občasnou údržbu. Na mostě není v tomto místě dostatečný prostor pro čištění. S mostem SO 203 je délka taková (cca 80 m), že si vyžaduje revizní chodník (doporučujeme vlevo nebo v km cca 0,355 – více k situaci viz. připomínky k SO 203). Chybí revizní schodiště (doporučujeme vlevo). Osvětlení ve vozovce? Značený SO 131 není silnice III/30416, ale jen místní komunikace s nejasným způsobem vlastnictví.

- **připomínka** – příčný řez D.5/5.3

Odůvodnění – nedoporučuji zvýšený ostrůvek, protože v případě střetu vozidel nebo v případě údržby kanalizace SO 302, osvětlení SO 450 nebude možné tyto žádným způsobem objet. Doporučuji zřídit chodník – odůvodnění viz výše

203 – Most na I/33 přes železniční trať v km 0,377

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – podélný řez D.5/5.4

Odůvodnění – připomínky týkající se SO 152 – Cesta pro pěší v km 0,42x, zakreslení průjezdného profilu ČD

- **připomínka** – půdorys D.5/5.4

Odůvodnění – bylo požadováno doplnění PHS vlevo SO 701 v celém zastavěném území obce (viz bod č.18 dopisu „Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). V případě odkazu na hlukovou studii příloha F.4 **namítáme** – že nemovitosti (např. čp.1) se pohybují v toleranci výpočtové chyby modelu a případně doplnění PHS dodatečně by bylo mnohem komplikovanější, nežli nyní ve fázi projektové přípravy. PHS zalomit v km cca 0,355 a dále vést po hraně zářezu nad tratí ČD. Více o PHS viz SO 701 a F.4. Dále připomínám, že s ohledem na společnou délku s SO 202 cca 80 m doporučuji revizní chodník. Optimální šířkové uspořádání doporučuji podobné jako je znázorněno v SO 204 příloha D.5/5.5. Osvětlení ve vozovce je asi jen ze schématu?

- **připomínka** – příčný řez D.5/5.4

Odůvodnění – viz připomínky k půdorysu. Odvodňovače vyjdou přímo do stojin nosníků. Vzhledem k délce doporučujeme revizní chodník. Optimální šířkové uspořádání doporučujeme jak je znázorněno v SO 204 příloha D.5/5.5. Potrubí SO 302 DN 500.

204 – Most na I/33 přes údolí Malá Branka v km 0,58

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – místní část se nazývá Písník a most se nachází v údolnicovém nikoliv vrcholovém oblouku

- **námítka** – ke způsobu vedení kanalizace SO 302

Odůvodnění – všeobecně: žádáme o provedení podvěšené kanalizace takovým způsobem, aby v případě poruchy (v přechodových kusech u dilatací, či vlastním prasknutím potrubí /např. zamrznutím), byly součástí mostu takové úpravy (skluzy, žlaby, odkanalizování, retenční nádrž), tak aby při vzniku nějaké poruchy na tomto potrubí nedošlo k svévolnému vytékání této jímané a převáděné vody a k zaplavování ostatních pozemků a nemovitostí pod mostem a v okolí případné poruchy. S tímto problémem úzce souvisí i navrhovaný SO 306 – Odtoková kanalizace od SO 204

- **námítka** – ke konstrukčnímu řešení

Odůvodnění – doporučujeme řešit menším rámovým mostem pro převedení SO 134 – Místní komunikace v km 0,6xx do Písníku s přesypáním, snazší převedení SO 302, 701 a inženýrských sítí. V budoucnu menší nároky na údržbu. Z hlukového hlediska pak dojde i k odstranění šíření hluku z dilatací/mostních závěrů mostu, který by se šířil do oblasti Písníku. V budoucnu pak z případných kapacitních důvodů (krátký mezikřížovatkový úsek, větší vzduť vozidel, případné pruhy - snazší rozšíření vpravo)

- **připomínka** – podélný řez D.5/5.5

Odůvodnění – doplnit zakreslení SO 134 – Místní komunikace. Nejasné umístění přeložky SO 311, chybí ostatní přeložky. Chyba výšky základu opěry 30

- **připomínka** – půdorys D.5/5.5

Odůvodnění – není jasné kam je svedeno odvodnění tělesa silnice a žlabu nad SO 251. Zcela nesystematické vedení přeložky SO 311. Není jasné jsou-li schodiště mostů uvažována jako únikové cesty. Opravit délku rozpětí druhého pole na 24000. Doplnit SO 134 a zkoordinovat s ostatními objekty SO 311, 427, 451 a 510

- **připomínka** – příčný řez D.5/5.5

Odůvodnění – chybná kóta šířky chodníku

205 – Most na I/33 přes biokoridor v km 1,036

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – s ohledem na uvažované odbočení I/14 šířkově uspořádat tento most z hlediska odbočovacích a připojovacích pruhů. Způsob provádění na pevné skruži 18 m vysoké na rozpětí 36 m není zrovna standardní.

- **připomínka** – podélný řez, půdorys D.5/5.6

Odůvodnění – zakreslení SO 161 viz připomínky v SO 161. Podélný řez nekoresponduje s půdorysem (odvodnění, SO 161)

206 – Most na I/33 přes údolí v km 1,456

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – podélný řez, půdorys D.5/5.7

Odůvodnění – zakreslení SO 162.1 viz připomínky v SO 162.1. Není dořešeno odvodnění tělesa SO 102 a SO 162.1

SO 206 - se nachází na k.ú. obce Kramolna, ale na stávajícím pozemku obce. K tomuto objektu a ostatním mostním objektům se vyjádříme po předložení detailních výkresů za případné účasti investora či následného správce.

251 – Opěrná zeď v km 0,617 – 0,684 vpravo

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – viz půdorys D.5/5.5

Odůvodnění – není jasné kam je svedeno odvodnění žlabu nad SO 251 a zářezu

252 – Zárubní zeď v km 0,713 – 0,756 vlevo

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – vyjádření bude upřesněno na základě předložení detailního výkresu, ze zákresem přilehlé nemovitosti. Výkres D.5/4.2 je nepostačující

253 – Zárubní zeď v km 0,840 – 0,920 vlevo

(ŘSD ČR)

- **připomínka** – vyjádření bude upřesněno na základě předložení detailního výkresu

2xx – Všeobecně

Poznámka – u technologie provádění mostů zejména pak u SO 205, 206 zvolit takovou technologii výstavby, aby nedocházelo ke zbytečným zásahům a poškozování okolní vegetace a vodotečí

Poznámka – k výkresům mostů a zdí upozorňujeme, že pokud se bude měnit niveleta SO 102 – snížení dle požadavku, tak se změní výkresy SO 202, 203, 204, 205 a 206 mostů a SO 251, 252 a 253 zdí.

300 – Všeobecně

- **přípomínka** – objekt řeší odvodnění vody z prostoru silnice I/14 – I/33. Ve výkresové dokumentaci není patrné rozdělení na větve, či jednotlivé úseky. Z výpočtů z přílohy C str. 44 je uvedena intenzita návrhového deště $q=121$ l/s/ha a na str. 45 pak intenzita $q=121$ l/s/ha pro návrh stok a $q=200$ l/s/ha pro odvodnění mostů. Dále ve výpočtu však není oněch $q=200$ l/s/ha uvažováno. Ve vlastním výpočtu na str. 46 týkajícím se množství vody z nezpevněných ploch, pak doporučuji započítat nejen plochy svahů zářezu, ale i plochy z nadzářezových partií odkud bude voda stékat a pokud nebude zajištěno její odvedení jinak (z projektové dokumentace to není patrné), protože bude zřejmě jímána touto kanalizací.

- **námítka** – objekty jednoznačně neřeší kompletní odvodnění stavby

Odůvodnění – na toto bylo poukazováno bodem cituji „Pro ochranu vod, ale i zemědělských kultur v okolí silnice, přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu – to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací, v extravilánech podélnými příkopy při patách násypů apod.“ (viz dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1) s tímto také souvisí požadavek obce týkající se odvodnění nové komunikace (viz. body č. 12, 21 a 24 dopisu Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat DÚR ze dne 2.10.2007 – viz též dokladová část E, příloha č.7.)

- **doporučení** – rozdělení objektů/úseků na více větví

Odůvodnění – vzhledem k rozsáhlosti stavby a délkám odvodňovaných úseků a množství pomocných větví by bylo vhodné stavbu rozdělit na jednotlivé objekty stok a jejich větví např. SO 101 stokou 301, křižovátku Vysokov a přilehlý prostor stokou SO 302, SO 121 a prostor stávající silnice III/30416. SO 102 v úseku km 0,33 – km 0,9xx (1,1x) např. stokou 303 a zbylý úsek do vrcholového oblouku (km 1,839) SO 304 atd. po trase SO 102. Toto rozdělení je nejen vhodné k jasnější specifikaci daného objektu na daném úseku, ale i k jasnějšímu definování budoucích podmínek ke stavebnímu povolení, případně změnám části nebo celého objektu, tak aby to nemělo vliv na celé odvodnění SO 102.

- **námítka** – podvěšená kanalizace na mostech

Odůvodnění – projektem není řešeno zajištění případného odvodnění při prasknutí podvěšené kanalizace u SO 204 (týká se zejména lokality v Písníku), tak aby nedocházelo k zaplavení přilehlých nemovitostí

- **námítka** – projektem není zajištěno/zohledněno odvodnění většího množství srážkových vod v případě vyčerpání kapacit retenčních nádrží - přeliv

Odůvodnění – projekt stahuje veškeré vody z obrovské plochy do míst odkud nemá vyřešeno jejich odvedení a to jak v případě normálního deště, tak ani v případě vyčerpání kapacit retenčních nádrží.

301 – Odvodnění SO 101

(ŘSD ČR)

- **námítka** – z projektu není patrné množství vod sváděných pomocí této kanalizace

Odůvodnění – z projektu není jasné je-li ve výpočtu uvažována jen plocha komunikace a svahů a nebo je-li zohledněna plocha celého povodí, což z tabulky na str. 46 není patrné. Tato voda z nadzářezových partií není nijak zohledněna a svedena či převedena. Viz připomínky všeobecné.

302 – Odvodnění SO 102

(ŘSD ČR)

- **doporučení** – není vyřešeno odvodnění III/30416 před mostem přes trať

Odůvodnění – projekt neřeší odvodnění stávající silnice III/30416 ve vlastnictví kraje. Dešťové vody z této komunikace (nově SO 121) jsou v současnosti částečně svedeny u zastávky podél mostu do zářezu, což způsobuje nejen erozi svahů, ale i poškozuje opravený most. Doporučujeme využít stávající kanalizace jdoucí podél MK ve vlastnictví kraje a propojit ji/zaústit do SO 302 popř. SO 330. Projekt tuto stávající kanalizaci nijak nezohledňuje není o ní zmínka a z nepřehledné výkresové dokumentace není jasné vyřešení vedení/nahrazení této kanalizace, která je zasažena jak výstavbou SO 330, tak mostů SO 202 a SO 203

- **námítka** – změna SO 121 = změna odvodnění tohoto objektu

Odůvodnění – s ohledem na změnu SO 121 a případně dalších se budou měnit i jednotlivé úseky/objekty/větve.

- **připomínka** – chyba v grafickém zobrazení na D.4/1

Odůvodnění – ve výkresu D.4/1 je SO 302 veden i přes most SO 202 a poté stažen do SO 330, což není v tomto mostu zohledněno. Toto zobrazení je pak zcela matoucí. Ve výkresech D.4/2, D.5/5.3 a D.5/5.4 je pak SO 302 sveden do retenční nádrže mezi mosty SO 202 a 203 – asi správné řešení. K takto nejasné, nepodrobné a odporující si dokumentaci lze pak těžko vydat nějaké stanovisko.

- **připomínka** – vlastní způsob svedení SO 302 mezi SO 202 a 203

Odůvodnění – viz připomínky u SO 202

310 – Přeložka vodovodu DN 500 km 0,230 I/14 (VAK, a.s. Náchod)

- **doporučení** – vést přeložku co nejbližší stávajícímu vedení vodovodu DN 500 a kopírovat trvalý zábor podél I/14

Odůvodnění – s ohledem na rozsah a velikost přeložky by bylo vhodnější vést trasu přeložky co nejbližší stávajícímu vedení. S ohledem na to, že existující vedení vede skrz bývalou skládku a navíc tato skládka byla při stavbě tohoto vodovodu rekultivována, měl by mít vlastník tohoto vodovodu nejlepší přehled o tom co se v dané lokalitě nachází. Vzhledem k tomu, že bude zapotřebí tuto skládku rekultivovat, vznikne zde prostor i pro uložení pro toto potrubí. V případě nutnosti vést přeložku delší trasou, volit tuto trasu tak, aby nedocházelo ke znehodnocování pozemků jejich parcelací a nemožnosti jejich dalšího využití z důvodů ochranných pásem např., přimknutím k okraji hranic pozemků. Více k tomuto objektu nejlépe při osobním jednání a za účasti správce tohoto vodovodu

311 – Přeložka vodovodu DN 100 km 0,670 I/33 (VAK, a.s. Náchod)

- **námítka** – nezkoordinováno s ostatními objekty v této lokalitě

Odůvodnění – s ohledem k výše a níže uvedeným připomínkám (SO 134 – Místní komunikace v km 0,6xx do Písníku, SO 204 a ostatní IS v této lokalitě SO 427, SO 451 a SO 510), je třeba tyto sítě a jejich uložení zkoordinovat. Z předložené dokumentace není umístění a vedení sítí patrné.

- **připomínka** – výkres D.5/5.5 nelogické řešení !!!

312 – Přeložka vodovodu DN 63 km 0,790 I/33 (VAK, a.s. Náchod)

- **připomínka** – z výkresu D.4/2 není zcela patrný rozsah a tento objekt by bylo vhodné řešit na samostatném jednání.

320 – Přeložka odpadu od vodojemu km 0,230 I/14 (VAK, a.s. Náchod)

- **připomínka** – podobně jako u SO 310 objekt by bylo vhodné řešit na samostatném jednání.

321 – Přeložka kanalizace DN 300 km 0,454 I/33 (VAK, a.s. Náchod)

- **připomínka** – z výkresu není jasné, jak bude objekt řešen, ale vzhledem k tomu, že zde půjde o přeložku, která bude s ohledem na sklony stávající kanalizace pouze po úpravě sklonu provedena též z betonu, nebude nutné toto potrubí pod komunikací zatahovat do chráničky, ale postačí jeho obetonování. Z hlediska údržby a případného zvýšení budoucích kapacit na tomto potrubí je pak v tomto udělat ve větším průměru. Objekt by bylo vhodné řešit na samostatném jednání.

330 – Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 0,341 I/33

(ŘSD ČR)

- **námítka** – projektem není zajištěno/zohledněno odvodnění většího množství srážkových vod v případě vyčerpání kapacit retenčních nádrží - přeliv

Odůvodnění – projekt stahuje veškeré vody z obrovské plochy do míst odkud nemá vyřešeno jejich odvedení a to jak v případě normálního deště, tak ani v případě vyčerpání kapacit retenčních nádrží. Jako podstatný nedostatek krom výpočtů uvažovaných objemů je nedořešení odvodu odtokové vody pomocí stávajícího odvodnění – podélný žlab u paty svahu stávající silnice I/33 a dále do bezejmenné vodoteče. Vzhledem k tomu, že i v minulé době došlo několikrát k zaplavení pozemků pod silnicí (u Vašíčků a dále pak garáží v Cihelně), je nutné prověřit možnosti této bezejmenné vodoteče a po dohodě se správcem a vlastníky provést její pročištění, případně najít jiné řešení způsobu odvodnění z této oblasti. Dále je potřeba zkoordinovat veškeré objekty v tomto úseku s případnou budoucí výstavbou železničního tunelu. Z této dokumentace nám pak není jasné řešení případného přelivu, pokud bude překročena kapacita retenční nádrže a množství přítoku bude větší než 20 l/s.

- **námítka** – vlastní umístění retenční nádrže

Odůvodnění – vlastní nádrž je umístěna v nadzářezové partii nad drahou ČD. Část tohoto objektu zasahuje i do SO 131. Objektem je přerušena stávající kanalizace. S ohledem na požadavek úpravy nivelety SO 102 by bylo vhodné přemístit tuto nádrž do km cca 0,5 I/33 i s ohledem na budoucí výstavbu tunelu v této lokalitě a nutné vyřešení následného odvodnění z tohoto místa.

350 – Úprava meliorací ZÚ – KÚ

(majitelé pozemků)

- **připomínka** – z dokumentace není patrné, kde se objekt nachází. Na k.ú Vysokov pak nepředpokládám výskyt tohoto objektu

3xx – Všeobecně

Poznámka – k odvodnění upozorňujeme, že pokud se bude měnit niveleta SO 102 dle našeho požadavku, tak se změní výkresy SO 302, 330 a bude nutné doplnit další stavební objekty dle návrhu v úvodu.

Námítka – Z výše uvedeného je patrné, že odvodnění silnic I/14 a I/33 není komplexně vyřešeno a na k.ú. Vysokov není zcela zajištěno odvedení vod a to nejen z vlastní kanalizace/retenčních nádrží, ale ani není dořešeno odvedení povrchových vod z příkopů podél silnice I/33. Z předložené projektové dokumentace pak nejsou patrné některé detaily a s ohledem na to, že ani v záborovém elaborátu nelze vyčíst, jak bude odvodnění řešeno a kam svedeno, žádám o doplnění detailních výkresů, či vysvětlení na samostatném jednání, kde budou jednotlivé lokality probrány.

4xx – Všeobecně

- **připomínka** – upozorňujeme, že u většiny překládaných sítí nejsou z minulosti zajištěna věcná břemena a je věcí správců těchto sítí, dát si tyto věci do pořádku a při případném uzavírání smluv s vlastníky toto zohlednit k danému pozemku v plném rozsahu a ne jen v upravované části.

- **připomínka** – touto cestou též upozorňuji, že ne vždy nejkratší cesta na papíře v projektu je schůdnější oproti delší cestě přímo v terénu. Také je vhodnější pohybovat se již v koridorech jiných sítí či po hranicích parcel či v trvalém záboru stavby namísto zabírání a znehodnocování dalších částí pozemků už tak stavbou dotčených a znehodnocených, případně zasahování do jiných, kde to ani není zapotřebí.

- **připomínka** – z předložené výkresové dokumentace – koordinačních situací D.4/1 a D.4/2 nejsou detailněji tyto objekty patrné, proto je by bylo vhodné tyto připomínky řešit na samostatném jednání.

- **připomínka** – u objektů, kde se budou vkládat pod komunikaci chráničky, bude obec požadovat uložení též vlastních rezervních chrániček (viz. bod č. 13 dopisu Podmínky pro zapracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat DÚR ze dne 2.10.2007 – viz též dokladová část E, příloha č.7.)

401 – Dvojité venkovní vedení č.v 1187/88 110 kV – přeložka vedení v km 0,585 I/14

- **připomínka** – doporučuji doplnit dočasný zábor a vyřešit přístup

405 – Dvojité venkovní vedení 35 kV – přeložka vedení v km 0,535 I/14 (ČEZ, a.s.)

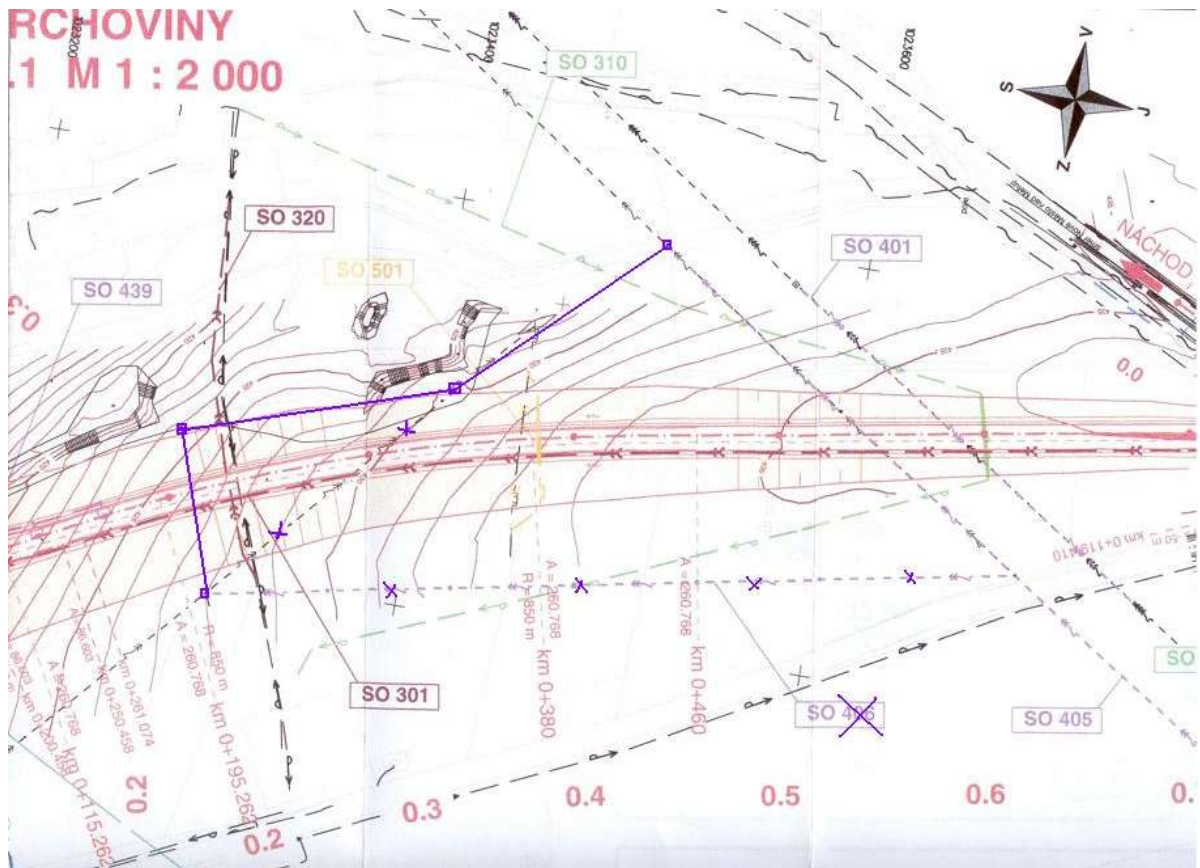
- **připomínka** – doporučuji doplnit dočasný zábor a vyřešit přístup. Dále viz námitka v SO 406, která má vliv na tento objekt

406 – Venkovní vedení 35 kV – přeložka vedení v km 0,300 I/14 (ČEZ, a.s.)

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení

Odůvodnění – s ohledem na význam lokality, která je bojištěm z války 1866 obec požaduje změnu vedení trasy, tak aby nedocházelo k dalšímu narušování této lokality různými nadzemními a podzemními vedeními. Dále pak s ohledem na to, jak je objekt veden, dochází k dalšímu nesystematickému rozdělování a znehodnocování pozemků po kterém je toto vedení vedeno. Navrhují použít část stávajícího vedení od SO 405 a přeložit pouze část dotčenou přeložkou I/14. Vzhledem ke špatným podkladům doporučuji toto řešit na samostatném jednání. Tato změna se týká i SO 405.

- **připomínka** – doporučuji doplnit dočasný zábor v celém rozsahu uvažované úpravy, včetně demontáže, vyřešit přístup a věcná břemena.



obr. výřez z KS D.4/1 s vyznačením návrhu přeložky vedení 35 kV

407 – Dvojité venkovní vedení 35 kV – přeložka vedení v km 0,616 I/33 (ČEZ, a.s.)

- **připomínka** – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný. Doporučuji doplnit dočasný zábor, vyřešit přístup a věcná břemena

408 – Dvojité venkovní vedení 35 kV – přeložka vedení v km 0,629 I/33 (ČEZ, a.s.)

- **připomínka** – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný. Doporučuji doplnit dočasný zábor, vyřešit přístup a věcná břemena

425 – Venkovní vedení NN – přeložka vedení v km 0,080 I/14 (ČEZ, a.s.)

- **připomínka** – z koordinačních situací D.4/1 a D.4/2 není objekt detailněji patrný. Doporučuji vyřešit přístup a věcná břemena

426 – Venkovní vedení NN – přípojka pro č.p. 121 v km 0,145 I/33 (ČEZ, a.s.)

- **připomínka** – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný. S ohledem na v současné době zpracovávanou změnu SO 121 se možná ani nebude realizovat, přesto doporučuji tento objekt ponechat v objektové skladbě jako případnou rezervu, pokud by vlivem jiných objektů SO 9xx bylo nutné ochránit nebo překládat nějaké nadzemní NN vedení v obci.

427 – Venkovní vedení NN – přeložka vedení Vysokov

(ČEZ, a.s.)

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení

Odůvodnění – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný a proto požadujeme osobní projednání nad detailními výkresy. Z takto předložené dokumentace nelze objekt odřípnout. S ohledem na umístění vedení nadzemních a podzemních vodičů a z nich plynoucí budoucí ochranná pásma, dočasné zábory/vstupy na pozemky, by bylo výhodné co možná maximálně využít stávající rozvody. **Doporučuji** vlastní přeložku tohoto objektu vést v souběhu s ostatními objekty a přeložkami pod SO 204 v této lokalitě (SO 134, 311, 427, 510, ...), případně uložit v chrániče za opěrou SO 204 v km 0,538.

428 – Kabelové vedení NN – napojení objektů v km 0,720 I/33 (vlastníci pozemků)

- **přípomínka** – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný a požadujeme osobní projednání nad detailními výkresy. Z takto předložené dokumentace nelze objekt odřípnout

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení

Odůvodnění – doporučujeme vlastní přeložku tohoto objektu vést v souběhu s SO 312 a nikoliv navrženým koridorem přes p.č. 391/2, ale na druhou stranu na p.č. 380 a 381/1 a zde přejít na druhou stranu I/33. Vzhledem ke špatným podkladům doporučujeme toto řešit na samostatném jednání.

439 – Přípojka pro ASD na I/14

(ČEZ, a.s.)

- **přípomínka** – z koordinační situace D.4/1 není objekt detailněji patrný

450 – Veřejné osvětlení – okružní křižovatka I/33 x I/14

(ŘSD ČR)

- **přípomínka** – bude změněn v souvislosti se změnou SO 121

451 – Úprava veřejného osvětlení – Vysokov

(Obec Vysokov)

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení

Odůvodnění – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný a proto si vyžaduje doplnění nebo nejlépe osobní projednání nad detailními výkresy. Z takto předložené dokumentace nelze objekt bohužel odřípnout. Je také zapotřebí tento objekt zkoordinovat i s ostatními objekty/přeložkami pod SO 204 v této lokalitě (SO 134, 311, 427, 510, ...) Podmínkou je samozřejmě i zachování osvětlení pěšin jdoucích Borkem v km 0,42

- **přípomínka** – v textu je uváděn most SO 202, jedná se však o most SO 204.

460 – Přeložka DOK – TO2 km 0,095 I/14 (Telefonica O2)

- **přípomínka** – z koordinační situace D.4/1 není objekt detailněji patrný

461 – Přeložka DOK – TO2 km 0,310 I/33 (Telefonica O2)

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení

Odůvodnění – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný a proto požadujeme osobní projednání nad detailními výkresy. Z takto předložené dokumentace nelze objekt bohužel odpřipomínkovat. Požadujeme proto tento objekt zkoordinovat i s ostatními objekty /přeložkami v této lokalitě. Obec bude požadovat vložení rezervních chrániček a doporučuje vést přeložku tohoto objektu v koridoru s navrhovaným SO 152. Případně v cestě v souběhu se stávající kanalizací a druhým kabelem.

470 – Přeložka PVSEK – TO2 km 0,760 I/14 (Telefonica O2)

- **přípomínka** – z koordinační situace D.4/1 není objekt detailněji patrný. V budoucnu bude nutno zkoordinovat s navrhovanými úpravami odpočívky na cyklostezce u SO 125

473 – Přeložka PVSEK – TO2 km 0,436 I/33 (Telefonica O2)

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení

Odůvodnění – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný a proto požadujeme osobní projednání nad detailními výkresy. Z takto předložené dokumentace nelze objekt bohužel odpřipomínkovat. Požadují proto tento objekt zkoordinovat i s ostatními objekty/přeložkami v této lokalitě. Obec bude požadovat vložení rezervních chrániček a doporučuje vést přeložku tohoto objektu v koridoru s navrhovaným SO 152. Případně v cestě v souběhu se stávající kanalizací a druhým telekomunikačním kabelem.

481 – Sdělovací vedení k ASD na I/14 (Telefonica O2)

- **přípomínka** – z koordinační situace D.4/1 není objekt detailněji patrný

490 – Přeložka dálkového kabelu - ČD Telematika (~~ČD Telematika~~, ČD - TÚČD)

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení a následný správce

Odůvodnění – z koordinační situace D.5/5.3 je přeložka vedena ve svahu zářezu ČD. S ohledem na sklony svahů, a zpevnění těchto svahů klenbami, nedoporučujeme zasahovat do tohoto systému zajištění svahu. Lepším řešením bude vložit mezi mosty SO 202 a 203 chráničku a touto kabel převést. Další možností pak je vložit chráničku do chodníku SO 131 jak bylo doporučováno výše. Více k problematice tohoto objektu při osobním setkání.

495 – Telematický systém (Sčítání dopravy - ASD na I/14) (ŘSD ČR)

- **připomínka** – z koordinační situace D.4/1 není objekt detailněji patrný

501 – Přeložka STL plynovodu DN 150 v km 0,380 I/14 (VČP NET)

- **připomínka** – s ohledem na realizaci by bylo praktičtější vést přeložku po druhé straně, aby bylo možno tak hlubokou rýhu při výstavbě odvodnit

502 – Přeložka STL plynovodu DN 63 v km 0,350 I/33 (VČP NET)

- **námítka** – vlastní umístění přeložky vedení

Odůvodnění – z koordinační situace D.4/2 není objekt detailněji patrný a proto požadujeme osobní projednání nad detailními výkresy. Z takto předložené dokumentace nelze objekt bohužel odpřipomínkovat. Požaduji proto tento objekt zkoordinovat i s ostatními objekty SO 131, 202 a přeložkami SO 490 v této lokalitě. Objekt SO 502, který je zde uvažován pokud nebude moci být veden mimo těleso vozovky bude uložen v krajnici při opěře a v části pod mostem SO 202 v chráničce. Alternativou pro zajištění dodávky plynu v lokalitě Písník pak je propojení této lokality pomocí SO 510, který by byl veden s ostatními IS v prostoru mostu SO 204 podél komunikace SO 134.

510 – Odpojení STL plynovodu DN 63 a přípojky č.p. 33- Vysokov (VČP NET)

- **námítka** – zvážení nutnosti zrušení tohoto vedení

Odůvodnění – s ohledem na množství objektů a překládaných sítí, bylo by vhodnější a obec i toto řešení doporučuje, aby pomocí tohoto objektu bylo zajištěno propojení plynem do části Písník, což by variantně nahradilo SO 502 v případě jeho odpojení při výstavbě SO 202. Přeložku/propojení tohoto plynovodu by bylo nutné zkoordinovat s ostatními objekty v této lokalitě (SO 134, 204, 311, 427, 451, ...). Více k této problematice na samostatném jednání.

701 – Protihluková opatření (ŘSD ČR)

- **námítka** – objekt není detailněji zpracován a neodpovídá předkládané hlukové studii

Odůvodnění – objekt není detailněji zpracován a svým obsahem neodpovídá předkládané hlukové studii. Není ani splněn požadavek (viz bod č.18 dopisu „Podmínky pro zpracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7). Např. mezi okružní křižovatkou a obcí pak protihluková stěna chybí. Na mostě SO 203 také není a není s ní uvažováno i přesto, že např. čp. 1. S ohledem na změnu SO 121 pak dojde i ke změně polohy tohoto objektu u SO 121. Obec pak doporučuje prodloužit stěnu přes SO 203 (viz. připomínky k SO 203) a poté ji vést podél zářezu nad trati (viz. obr. u SO 101)

801 – Vegetační úpravy

(ŘSD ČR), případně obec Vysokov

- **námítka** – objekt není detailněji zpracován a ani podklady pro jeho zpracování nejsou zpracovány dle požadavků

Odůvodnění – podkladem pro zpracování tohoto objektu měl být požadovaný dendrologický průzkum, který v této dokumentaci není detailněji zpracován. Toto bylo požadováno i Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královehradeckého kraje (viz dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1) a jako takové měli být zohledněny v dalším stupni PD. Týká se zejména těchto bodů:

- V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.
- V dalším stupni PD jednoznačně prokázat a doložit nezbytně nutný rozsah kácení ...

Dále pak obec požaduje po stanovení množství kácených dřevin na k.ú. Vysokov a stanovení množství náhradní výsadby s obcí postupovat podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejména pak §9. Obec též může zajistit pozemky pro náhradní výsadbu, tak jak je uvedeno v odstavci 2, §9 tohoto zákona.

- **poznámka** – vlastní stanovení množství dřevin v dotčeném území a na jednotlivých pozemcích účastníků řízení, pak samozřejmě slouží k určení náhrady při výkupu nemovitostí i za tyto dřeviny.

811 – Příprava území

(ŘSD ČR)

- **námítka** – objekt není detailněji zpracován a ani související podklady pro jeho zpracování nejsou dosud plně zpracovány

Odůvodnění – podklady pro zpracování tohoto objektu se týkají předložení detailních projektů a podobně jako u SO 801 bude toto nutné ještě projednat. Objekt pak souvisí s POV, dále pak se zábory a to jak dočasnými, tak trvalými, se zajištěním přístupových cest na stavenišť, ploch pro zařízení stavenišť, mezideponií a deponií. Z dokumentace pak také není jasné využití přebytečné zeminy, případně ornice a ploch na které bude rozprostřena. Ve věci umístění pomníku v prostoru okružní křižovatky Vysokov, pak bude samostatné jednání se zástupci Komitétu na obnovu a údržbu památek z války 1866. Součástí tohoto objektu by pak mělo být zajištění přístupů na stavbu dotčené pozemky a toto se týká i pěších a turistických/naučných cest a cyklostezek. Objekt souvisí s rozsahem dočasných a trvalých záborů, rozsahem kácení a dalším. Vzhledem k tomu, že ani tyto objekty nejsou dosud plně zpracovány, nelze se v tuto dobu k tomuto objektu vyjádřit. Některé věci ani dosud nebyly projednány a to jak s obcí, tak s účastníky řízení, jichž se to dotýká. Vlastní připomínky jsou pak popsány u jednotlivých objektů a některé si vyžadují další osobní projednání.

831 – Rekultivace ploch dočasného záboru

(vlastníci pozemků)

- **námítka** – objekt není detailněji zpracován a ani související podklady pro jeho zpracování nejsou dosud plně zpracovány (viz předchozí objekt)

Odůvodnění – podklady pro zpracování tohoto objektu se týkají předložení detailních projektů a podobně jako u SO 811 bude toto nutné ještě projednat. Objekt pak souvisí s POV, dále pak se zábory a to jak dočasnými, tak trvalými, se zajištěním přístupových cest na stavenišť, ploch pro zařízení stavenišť, mezideponií a deponií. Více viz připomínky k příloze F.2

850 – Oplocení

(ŘSD ČR), případně vlastníci pozemků

- **námítka** – objekt není detailněji zpracován

Odůvodnění – objekt se zmiňuje pouze o oplocení v místech, kde by mělo dojít ke střetu s živočichy. Objekt by měl pak řešit i náhradní oplocení pozemků dotčených stavbou a to jak na hranici dočasného záboru po dobu výstavby, tak i na hranici trvalého záboru po skončení výstavby. U PHS SO 701, pak se souhlasem vlastníků sousedních pozemků se investor dohodne, jestli hranici pozemku bude tvořit PHS a pozemek bude ošetřen věcným břemenem a nebo ještě za touto PHS bude zbudováno oplocení na hranici trvalého záboru. Na každé dílčí oplocení pak vytvořit samostatný podobjekt z důvodů předávání budoucím vlastníkům.

9xx – Přístupové cesty na stavenišť a plochy zařízení stavenišť

- **námítka** – projekt neřeší přístupové cesty na stavenišť ani plochy zařízení stavenišť

Odůvodnění – projekt neřeší přístupy na stavenišť a lze jen těžko usuzovat kudy bude staveništní doprava pohybovat. Vzhledem k tomu, že ne vždy je přístup na stavenišť zajištěn ze silnic I a III. třídy, a ostatní komunikace ve vlastnictví obce nebyly s obcí dosud projednány bývá zvykem u staveb podobného rozsahu s tak velkým objemem přepravovaných materiálů, zajistit dočasné staveništní komunikace, případně zesílit stávající, které mohou být stavbou využity a nebo v prostoru podél stavby vybudovat staveništní komunikace.

Součástí objektu řady 9xx by pak také byly plochy pro zařízení stavenišť s ohledem na rozsah stavby, předpokládáme, že na k.ú. obce Vysokov se budou vyskytovat minimálně 2 a to u přeložky I/14 a další cca v km 0,9 silnice I/33. S ohledem na velikost mostů, pak předpokládáme, že u každého mostu pak bude menší plocha pro zařízení stavenišť. Na tyto objekty bylo předem poukazováno (viz body č.8, 22, 23 dopisu „Podmínky pro zpracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7).

Součástí uvažovaných zařízení stavenišť je pak i jejich připojení na inženýrské sítě a další podmínky jejich provozu, které je nutné s obcí předem v rámci POV, případně v rámci objektu SO 9xx projednat.

C - **námítka** – dokumentace na str. 103 v bodu 1.e) uvádí, že „navržené řešení je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu“.

Odůvodnění – s ohledem na výše uvedené námítky, připomínky, poznámky a doporučení se domníváme, že dokumentace tohoto rozsahu a s takovým vlivem na dané území by měla být pečlivěji zpracována a hlavně projednána s účastníky řízení a koordinovat jejich požadavky s uvažovaným záměrem. Součástí dokumentace by pak mělo být samozřejmě zpracování požadavků dotčených orgánů státní správy, které jsou výsledkem předchozích jednání a byly vydány jako „Podmínky souhlasného stanoviska“ (viz dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1) a nebo „Podmínky pro zpracování do připravované dokumentace Silnice I/33 Náchod – obchvat, DÚR“ (viz dopis ze dne 2.10.2007 – dokladová část E, příloha č.7) a další stanoviska, vyjádření a zápisy z jednání, které jsou součástí dokladové části E

- **námítka** – dokumentace na str. 104 v bodu 2.c) uvádí, že „toto bude zpracováno v dokumentaci pro stavební povolení“.

Odůvodnění – s ohledem na výše uvedené námítky (viz SO 801), bylo požadováno Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královehradeckého kraje (viz dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1) a jako takové měli být zohledněny v tomto stupni PD. Týká se zejména těchto bodů:

- V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.
- V dalším stupni PD jednoznačně prokázat a doložit nezbytně nutný rozsah kácení ...

- **námítka** – dokumentace na str. 104 v bodu 2.d) neřeší přístupy na stavenišť.

Odůvodnění – tento bod není kompletně splněn, nejsou řešeny přístupy na stavenišť, plochy zařízení stavenišť, deponie a mezideponie materiálů a další. Také není investorem doloženo vlastnictví k těmto pozemkům případně práva k využívání těchto pozemků. Některé z těchto bodů měly být předem projednány a v rámci POV zpracovány.

- **námítka** – dokumentace na str. 104 v bodu 2.e) neřeší přístupy na stavenišť.

Odůvodnění – tento bod není splněn a není ani detailněji řešen. Z daného popisu ani není jasné v kterém km je popisovaný přístup a z jaké účelové komunikace zajištěn. Plochy zařízení stavenišť pak budou vyžadovat připojení na inženýrské sítě. Bohužel tyto plochy nebyly dosud projednány a v rámci POV zpracovány

- **námítka** – dokumentace na str. 104 v bodu 2.f) nezohledňuje všechny související stavby z VÚC Trutnovsko-náchodsko a ÚP dotčených obcí.

Odůvodnění – tento bod není splněn a není ani detailněji řešen v grafických a textových přílohách pak nejsou zmíněny – viz připomínky v tomto dopise

- **námítka** – dokumentace na str. 105 v bodu 2.f) „Bilance zemních prací“ uvádí množství přebytků z výkopu zeminy, přičemž projektem není zajištěno její uložení

Odůvodnění – v tomto bodu projektant přenáší povinnost zajištění uložení přebytku zeminy na zhotovitele, který v této fázi není znám. Projekt by měl být navrhnout tak, aby byla bilance zemin vyrovnaná v případě s přebytkem jako je tento pak řešit nejen skládky na uložení, ale i případně jiné využití, či místa deponií s ohledem na její další použití. Z projektu také není jasné a součástí projektu není ani zpracování přehledné hmotnice z které by byly patrné uvažované přesuny zeminy v rámci staveniště a mimo něj, případné odvozy na mezideponie/deponie, či skládky nevhodné zeminy. V k.ú Vysokov se to pak týká zejména zářezu na SO 101 v km 0,000 – 0,700 a prostoru okružní křižovatky SO 102 v km 0,300. Toto by mělo být i součástí POV, který by měl řešit přepravní trasy pro tyto objemy. V případě, že by byla zemina využita z SO 101 do SO 112 nebo na stavbu přeložky II/303 Náchod – Hronov, je nutné zohlednit možnosti průjezdu Náchodem.

- **námítka** – dokumentace na str. 107 v bodu 3.f) nezohledňuje např. odpad ze skládky v km 0,30 SO 101 I/14 a opět přenáší povinnost na neznámého zhotovitele

Odůvodnění – tento bod byl již několikrát připomínkovan (viz připomínky výše)

- **námítka** – dokumentace na str. 107 v bodu 3.f) v části odpady z výstavby žádáme o doplnění požadavku obce

Odůvodnění – s ohledem na množství odpadů vznikající nejen z výstavby, ale i vlastního využívání stávající komunikace obec požaduje, aby byl zajištěn nejen úklid vlastního staveniště, ale i přilehlé okolí stavby, kam často bývá tento odpad ukládán. Z tohoto důvodu obec požaduje, aby nádoby na odpady byly u každé přístupové cesty na staveniště a před zahájením prací byla provedena pochůzka stavby, kde bude poukázáno na čistotu okolí budoucí stavby a tento stav byl nejen udržován, ale i průběžně zlepšován. Vzhledem k tomu, že z dokumentace nejsou jasné přístupy na staveniště, plochy pro zařízení staveniště a další objekty s tímto bodem související, nelze nyní konkrétněji určit tato místa.

- **námítka** – dokumentace na str. 112 v bodu 3.g) v části energie pro výrobu neřeší energie pro zařízení stavenišť a vlastní technologie výstavby

Odůvodnění – s ohledem na neznalost polohy zařízení stavenišť nelze v současnosti určit množství potřeby energií a přípojných body k těmto plochám (viz připomínky k SO 9xx)

- **poznámka** – dokumentace na str. 112 v bodu 3.g a h) a v dalších částech str. 115 8.f) nezohledňuje a neřeší opatření, jako je řešení ochrany ovzduší a ochrany proti hluku v průběhu výstavby. Na toto bylo poukazováno a je nutné např. v průběhu výstavby provést taková opatření, aby např. skrácením staveništních cest byla snížena prašnost, či výměnou oken snížena hluková zátěž u domů v blízkosti staveniště. Toto se také týká staveništních cest a objízdných tras.

- **námítka** – dokumentace na str. 114 v bodu 7.c) v části ochranné pásma silnice I. třídy a ochranná pásma inženýrských sítí sice tyto pásma zmiňuje, ale ve výkresové části nezobrazuje.

Odůvodnění – jak již bylo uvedeno v předchozí části zastavěné území je jasně definováno § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. S tímto pak také souvisí § 47a prováděcí vyhlášky 104/1997 Sb. Ministerstva dopravy a spojů a pozemních komunikací a jejich ochranném pásmu k § 30 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích. Vzhledem k výše zmíněnému vás pak žádáme, aby bylo na základě § 47a prováděcí vyhlášky 104/1997 Sb. Ministerstva dopravy a spojů a pozemních komunikací ochranné pásmo vlevo od uvažované silnice I. třídy I/33 směrem k obci zrušeno. Toto opatření pak aplikujte i do grafických příloh a zmiňte v textové části.

Ochranná pásma inženýrských sítí jsou pak dána zákonem, vyhláškami a správci těchto zařízení a měla by být v dokumentaci zobrazena. S ochrannými pásmo pak souvisí věcná břemena, která je také nutno v této souvislosti zmínit. Při stanovení náhrad z věcných břemen za užívání nemovitostí se vychází ze zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně a některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a z cenového věstníku CV 03/2001 - sdělení ministerstva financí k oceňování práv odpovídajícím věcným břemenům

S ohledem na výše napsané připomínky, pak opětovně upozorňujeme na nekompletnost zpracování a to, že

Předložená dokumentace není plně kompletní, tak jak je dáno přílohou č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. a tím nedostačující pro naše posouzení a vyjádření.

D - námítka – rozsah výkresové dokumentace je vyhláškou požadován a nesplněn

D. Výkresová dokumentace

b) celková situace stavby nebo areálu zpravidla v měřítku 1:500 nebo 1:1 000, u staveb rozsáhlých velkoplošných v měřítku 1:2 000 až 1:5 000, s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, popřípadě s vyznačením ochranných pásem, se zákresem:

1. stávajících staveb,
2. navržené stavby s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky,
3. hranice dočasného a trvalého staveniště,
4. objektů určených k asanaci,
5. stávajících inženýrských a dopravních sítí v území a napojení stavby na tyto sítě, s vyznačením zpevněných ploch, ploch komunikací a ploch zeleně,
6. dočasných nebo trvalých záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa,
7. situování ploch a skladovacích, sociálních a administrativních zařízení dodavatele stavby,
8. vjezdu na stavební pozemek,

- c) výkresy v dostatečně přehledném měřítku, dokumentující celkové urbanistické a architektonické začlenění stavby do území a základní funkční, objemové a dispoziční řešení, výšky jednotlivých objektů a jejich architektonický výraz; u liniových staveb mohou být tyto výkresy nahrazeny koordinační situací stavby v měřítku 1 : 500 až 1:2 000,
- f) základní pohledy důležitých objektů (u pohledově exponovaných staveb, popřípadě panoramatické zakreslení stavby do stávající zástavby, perspektivy, axonometrie apod., zpracované na zvláštní požadavek stavebního úřadu nebo dotčeného orgánu); pro objekty pozemního stavitelství bude tato část zahrnovat pohledy na průčelí objektů,
- g) pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny,

Odůvodnění – pro přehlednost a možnost vyjádření k jednotlivým objektům a bodům by bylo vhodné zpracovat detailnější grafické řešení v zastavěném území v k.ú. Vysokov, tak aby bylo možné s k této dokumentaci vyjádřit. Tuto dokumentaci vzájemně projednat a zpracovat tam výše zmíněné připomínky k konceptu předložené dokumentace. K předložené dokumentaci pak přiložit detailnější řešení v dané lokalitě (situace, podélný profil, příčné řezy, ..) s vyznačením všech požadovaných bodů, tak jak je dáno výše citovanou přílohou č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb

D.1 - námitka – nejsou graficky znázorněny širší vztahy

Odůvodnění – ve výkresové nejsou vyznačeny širší vztahy a ostatní liniové stavby z VÚC Trutnovsko – náchodsko a dalších ÚP jednotlivých území (např. Přeložka silnice I/14 Vysokov – Červený Kostelec, napřímení železniční trati – tunel Vysokov/vyústění v km 56,9 trati 026, propojení železničních tratí ČR – Polsko, biokoridory – prvky ÚSES, VVN a další stavby vyššího významu, které mohou být touto stavbou dotčené a jejichž koordinace tu není zohledněna). Je zde pouze zobrazena II/303 Náchod - Hronov

D.2 - námitka – nejsou graficky znázorněny širší vztahy

Odůvodnění – ve výkresové části nejsou vyznačeny širší vztahy a ostatní liniové stavby z VÚC Trutnovsko – náchodsko a dalších ÚP jednotlivých území. (viz. připomínky k D.1)

D.3 - připomínka – názvy příloh v rozpisce výkresů neodpovídají názvům příloh v popisce seznamu příloh

D.3/1 - námitka – v grafické části zohlednit připomínky k objektům

Odůvodnění – ve výkresové části jsou chyby týkající se např. SO 302 (převedení kanalizace přes SO 202) a samozřejmě další připomínky k dokumentací zpracovaným objektům a nově navrženým objektům.

D.3/2 - námitka – v grafické části zohlednit připomínky k objektům

Odůvodnění – ve výkresové části jsou chyby týkající se např. SO 001 (rozsah demolovaných objektů) a samozřejmě další připomínky k dokumentací zpracovaným objektům a nově navrženým objektům.

D.4 - námitka – všeobecně v grafické části zohlednit připomínky k objektům
Odůvodnění – ve výkresové dokumentaci je nutno zohlednit výše uvedené připomínky k jednotlivým objektům a zpracovat navrhované objekty a změny. Dále pak pro zastavěné území obce v km 0,000 – 1,000 SO 102 je obcí požadováno výše uvedené připomínky zpracovat a předložit v detailnějším měřítku (1:1000 nebo i 1:500) k posouzení. Pro zpracování změn je nutná koordinace požadavků správce, vlastníků dotčených pozemků a nemovitostí a dalších dotčených orgánů.

- **námitka** – nejsou zpracovány nesplněné body dané vyhláškou
Odůvodnění – ve výkresové dokumentaci zakreslení některých **stávajících** objektů, vyznačení dočasných záborů, ochranných pásem inženýrských sítí, staveništních komunikací, přístupových cest na stavenišť, ploch zařízení stavenišť, skládek a deponií materiálů (zeminy, ornice, ...), objízdných tras a dalších objektů dočasně využívaných stavbou.

D4/1 - námitka – nejsou zpracovány nesplněné body dané vyhláškou
Odůvodnění – v situaci nejsou řešeny přístupy na stavenišť, trvalé a dočasné zábory, plochy zařízení stavenišť a další – viz předchozí poznámka. Ostatní připomínky viz připomínky k jednotlivým bodům u jednotlivých objektů

SO 000 - doporučuji vytvořit nový objekt - rekultivace stávající skládky z 80 let 20. století v km 0,2 - 0,3 silnice I/14 na pč. 497//1 v k.ú. Vysokov si vyžaduje vlastní objekt a zpracování jak bude s touto skládkou naloženo – viz též část produkce odpadů po dobu výstavby a připomínky k EIA (2006)

SO 101 - doporučuji rozdělit na úseky např. km 0,0 – 0,7, dále pak na samostatný objekt křižovatky Václavice v km 0,75, atd. z důvodů možné etapizace výstavby a s ohledem na postup výkupů pozemků a získávání právoplatných stavebních povolení. Z SO 101 pak nejsou ve většině případů řešeny vstupy na sousední pozemky

SO 301 - žádám o posouzení množství dešťových vod, jejich svedení do SO 330 a hlavně posouzení jejich dalšího odvedení z SO 330. Taktéž grafické znázornění převedení vod kanalizací SO 302 přes most SO 202 neodpovídá grafické příloze D.4/2 týkající se tohoto objektu.

SO 310 - žádám o posouzení vedení tohoto objektu z hlediska záborů na ostatních pozemcích za alternativu jeho zahloubení a podchodem v km 0,25-0,3 přeložky silnice I/14 v souběhu s SO 320 - dojde k jeho zkrácení a k menším záborům na ostatních pozemcích. Vzhledem k tomu, že by se toto nacházelo v místě bývalého lomu/skládky, nebyly by nároky na odtěžení tak veliké. I tak bude objekt vybaven vzdušníky a kalníky. S ohledem na rekultivaci skládky v tomto prostoru navíc bude tento prostor nutné stejně vytěžit a sanovat.

SO 320 - žádám o posouzení vedení tohoto objektu z hlediska záborů na ostatních pozemcích za alternativu jeho zahloubení a podchodem v km 0,25-0,3 přeložky silnice I/14 v koordinaci s SO 310

SO 406 - žádám o změnu vedení trasy tohoto nadzemního vedení z důvodů ochrany lokality kolem pomníku jízdy z války 1866 a to buď odsunutím tohoto vedení vedením na druhé straně I/14 (čímž dojde ke zkrácení této přeložky i výměně počtu sloupů na ní), případným odsunutím k I/14 a nebo změnu na podzemní vedení.

SO 801 - není zakreslen v této situaci, nejsou specifikovány pozemky náhradní výsadby. S ohledem na kácení jak mimolesní, tak i lesní zeleně, neznám rozsah tohoto kácení a z toho nutné náhrady pro výsadbu. Toto by bylo vhodné s obcí taktéž konzultovat, aby nedocházelo k zbytečnému vysazování stromů na malých pozemcích ve velké hustotě a to jen z důvodů, aby byly splněny požadavky zadání.

SO 811 - není v této situaci detailně označen a zapracován. Ve věci umístění pomníku v prostoru okružní křižovatky Vysokov, pak bude samostatné jednání se zástupci Komitétu na obnovu a údržbu památek z války 1866

SO 9xx - v případě vedení staveništní dopravy, objízdných tras při výstavbě po silnici kolem pomníku u Lva, která je v majetku obce nebo po jiných komunikacích, které k tomuto účelu budou zbudovány, je nutné toto také projednat s obcí, případně vyčlenit stavební objekt přímo na tyto komunikace, které se budou v rámci výstavby budovat a rušit. Vzhledem k tomu, že nám nebyla předložena žádná dokumentace týkající se POV, nemůžeme dát vyjádření k těmto objektům a vyzýváme zástupce investora a projektanta k dalšímu jednání.

D4/2 - námitka – nejsou zapracovány nesplněné body dané vyhláškou

Odůvodnění – v situaci nejsou řešeny přístupy na stavenišťe, trvalé a dočasné zábory, plochy zařízení stavenišť a další – viz předchozí poznámka. Ostatní připomínky viz připomínky k jednotlivým bodům u jednotlivých objektů

v situaci nejsou vyznačeny stávající stavební objekty které budou dotčeny jak stavbou, tak např. ochranným pásmem

v situaci chybí vyznačení širších vztahů k ostatní liniové stavbám z VÚC Trutnovsko – náchodsko a dalších ÚP jednotlivých obcí. Pro k.ú. Vysokov je to pak vyústění železného tunelu kv km 56,9 trati 026 (km 0,35 přeložky silnice I/33) a jeho koordinace s touto stavbou (výškové řešení ve vztahu k SO 102, 131, 203, 330). Dále pak přeložka silnice I/14 Vysokov – Červený Kostelec – uspořádání pro odbočení/křižovatka v cca km 0,95, biokoridory a prvky ÚSES, VVN 110 kV Neznášov – Babí u Náchoda a další stavby, které mohou být touto stavbou dotčené a jejichž koordinace tu není zohledněna, pokud tyto nejsou součástí jiné přílohy.

SO 001 - v situaci není zakreslen objekt demolic čp. 157 (Cvejnovi), který je popsán v souhrnné technické zprávě. Dále bude nutné dořešit objekty v km 0,75 přeložky silnice I/33 a souvislosti v této oblasti. Přístupy k pozemkům, přeložky inženýrských sítí nebo jejich vykoupení a demolice stávajícího oplocení a jeho náhrada na dočasném a trvalém záboru pak bude řešena v tomto objektu a nebo v SO 850? (Více bude asi řešeno na zvláštním jednání mezi vlastníky, ŘSD a projektantem)

SO 102 - doporučuji rozdělit na úseky např. samostatný objekt křižovatky Vysokov, km 0,35 – 1,85 (popř. křižovatka Kramolna, atd.) z důvodů etapizace výstavby a i s ohledem na výkupy pozemků a získávání právoplatných stavebních povolení. V některých úsecích tohoto SO by bylo vhodné s ohledem na přebytky materiálu provést po dohodě s vlastníky dotčených pozemků terénní úpravy např. v km 0,65 – 0,7 a km 1,1 – 1,3 SO 102 vlevo a tím i zmenšit zábor stavby. Dále pak by bylo vhodné v projektu již v této fázi provést stavební úpravy v km 0,95 pro uvažovanou křižovatku I/14 – odbočení na Červený Kostelec a to rozšířením o odbočovací a připojovací pruh. Součástí objektu, a z výkresu to není patrné, nám není jasný způsob odvedení povrchových vod ze svahů tělesa násypu, případně zářezů.

SO 113 - doporučuji vložit samostatný objekt křižovatky Vysokov a to pro vlastní okružní křižovatku a úpravy na stávající I/33, tak aby tento objekt byl řešen samostatným stavebním povolením a mohl být případně budován v předstihu s ohledem na případnou připravenost a průběh výkupu pozemků

SO 121 – požaduje se a je zpracovávána změna vedení trasy tohoto objektu a to kratší variantou s napojením a využitím stávající komunikace do Cihelny, tak aby zbytečně nedocházelo k dalším záborům pozemků. Bude nutné zkoordinovat s SO 131, 301, 302 a SO 450 a dalšími dotčenými v této oblasti. Změna polohy SO 121 si vyžádá i přesunutí SO 701 do polohy mezi tímto objektem a tratí ČD. Do SO bude zapracován i záliv na autobusovou zastávku. Změna si taktéž vyžádá změny v dopravních opatřeních a drobné stavební úpravy na křižovatce před mostem

SO 122 - tento objekt se nenachází přímo na k.ú. Vysokov, ale jedná se o v současné době používanou naučnou/turistickou stezku a cyklostezku na Vysokov jdoucí, proto by součástí tohoto objektu a nebo s ním souvisejícího objektu SO 141 nebo nového SO 15x (z důvodu správcovství) měla být samostatná cyklostezka nebo souběžný širší chodník podél SO 122.

SO 131 - je nutné řešit v celé délce, tj. od změněného SO 121 až k přejezdu v písničku. Bude nutné do tohoto objektu zahrnout i pozemky pč. 429/2 a 260/4 jiných vlastníků, kde toto nebylo dořešeno při výstavbě již minulé etapy. Dále je nezbytně nutné, aby po celou dobu výstavby byl zajištěn bezpečný a pohodlný průchod mezi obcí a Náchodem napříč stavbou, toto se týká i zajištění obslužnosti obce při provádění údržby (zimní i celoroční) a svozu odpadu

SO 141 - tento objekt se sice nenachází na k.ú. Vysokov, ale jedná se o cyklostezku - více viz SO 122.

SO 161 - objekt přístupů na pozemky rozdělit na podobjekty (např. SO 161.1, 161.2, ...) a to podle následných vlastníků a správců z důvodů jejich předávání. U SO 161 v km 0,8 – 0,96 je nutné dořešit jeho kordinaci s případným rozšířením SO 102 pro zde uvažovanou křižovatku – odbočení I/14 na Červený Kostelec. Dále tento objekt plně nezajišťuje přístupy k stavbou rozdělenému pozemku pč. 388 a 390. Vzhledem k tomu, že přístupová komunikace navazuje na soukromou cestu pč. 898 je nutné buď tuto cestu zahrnout a její úpravy přidat do tohoto objektu a nebo zřídit na tuto cestu věčné břemeno s právem chůze a jízdy. Detailněji na samostatném jednání.

SO 162 - objekt se sice nachází v k.ú. Kramolna, ale zajišťuje přístupy na pozemky obce. Doporučuji SO 162 rozdělit na podobjekty (např. SO 162.1, 162.2, ...) a to podle následných vlastníků a správců z důvodů jejich předávání.

SO 134 – je požadováno o zapracování obslužné komunikace, vedoucí pod mostem SO 204 v části Písník (nikoliv Malá Branka) a její koordinaci s přeložkami sítí v tomto úseku (SO 311, 427, 451, 510, popř. další stavbou vyvolané. Tento objekt je též nutno zbudovat pro případ výstavby železničního tunelu, kdy by jeho výstavbou došlo ke zrušení SO 131 a který v průběhu výstavby zajistí přístup a obslužnost občanů Vysokova směrem k Náchodu

SO 152 – je požadováno zapracování průchodu pro pěší v km 0,42x pod SO 203, kde je v současnosti stávající pěšina. Náhradou za pěšinu v km 0,480 pak bude propojka pod SO 204 – viz předchozí objekt SO 134

SO 161, 162 - nutno vyřešit odvodnění, rozšíření v obloucích atp.

SO 20x - všeobecně: je požadováno provedení podvěšené kanalizace takovým způsobem, aby v případě poruchy (v přechodových kusech u dilatací, či vlastním prasknutím potrubí /např. zamrznutím), byly součástí mostu takové úpravy (skluzy, žlaby, odkanalizování, retenční nádrž), tak aby při vzniku nějaké poruchy na tomto potrubí nedošlo k svévolnému vytékání takto převáděné vody a k zaplavování ostatních pozemků a nemovitostí v okolí případné poruchy (týká se zejména SO 203 a 204). Pro vlastní výstavbu pak navrhnout a projednat s obcí takové přístupové cesty, které budou schopné přenést dopravní zátěž např. transport strojů (vrtné soupravy, jeřáb, ...) a nebo dopravu materiálu (výztuž, autodomíchače, nosníky, ...) a další.

SO 202 – změna uspořádání komunikace SO 131, nesoulad s kanalizací na tomto mostě s výkresem D.4/1 výška a umístění inženýrských sítí v prostoru tohoto SO (jako např. SO 330 - odtok, 502, ...)

SO 203 - kupodivu součástí objektu není PHS vlevo SO 701, není zde ani zapracován služební chodník. Pod mostem v km 0,42x je nutné zřídit chodník pro pěší, který bude náhradou za zde vedoucí pěšinu a naučnou stezku.

SO 204 - místní část se nenazývá „Malá Branka“ ale v Písníku. Stavbu objektu nutno zkoordinovat s SO 134, 311, 427, 451, 510 – propojení plynu. I nadále doporučuji namísto velkého mostu provést most rámový/přesypaný.

SO 205 - již v současné době přizpůsobit šířkové uspořádání mostu tvaru křižovatky v km 0,95 – odbočení I/14 ve směru na Červený Kostelec

SO 206 - se nachází na k.ú. obce Kramolna, ale na stávajícím pozemku obce. K tomuto objektu a ostatním mostním objektům se vyjádříme po předložení detailních výkresů za případné účasti investora či následného správce.

SO 251 - vyjádření na základě detailního výkresu, či při osobním jednání

SO 252 - vyjádření na základě detailního výkresu, či při osobním jednání

SO 30x - všeobecně: objekt řeší odvodnění vody z prostoru silnice I/14 – I/33. Ve výkresové dokumentaci není patrné rozdělení na větve, či jednotlivé úseky. Z výpočtů z přílohy C, je nutné tyto výpočty překontrolovat, protože nejsou v souladu se zmiňovanými návrhovými intenzitami deště $q=121$ l/s/ha oproti $q=200$ l/s/ha s kterými zde není počítáno. Z výpočtu pak není jasné množství vod jdoucí z SO 301, které je taktéž svedeno do SO 330. Dále se nám nezdá vhodné veškerou vodu z SO 301 a 302 (SO 102 okružní křižovatka a km 0,000-1,839) a soustředit do jednoho místa - SO 330 s nevyřešeným odtokem do neznámé kanalizace/zanesené bezejmenné vodoteče s neznámým stavem bez její rekonstrukce. K vlastnímu řešení týkající se zavěšení pod mostem jsme se vyjádřili v objektech mostů. Dle našeho názoru pak doporučujeme rozdělit větev stoky SO 302 v km 0,34 – 1,839 rozdělit na dvě stoky a to km 0,34 – 0,95 a 0,95 – 1,839 a v místě budoucí křižovatky u SO 205 pak vybudovat retenční nádrž SO 33x a odvést vody z této nádrže.

SO 301 - vyjádření na základě detailního výkresu, či při osobním jednání

SO 302 - změna polohy kanalizace na větvi u SO 121 a žádám o doplnění odvodnění prostory křižovatky a zastávky u stávajícího mostu. Prosím o rozdělení na jednotlivé větve/úseky a přeložení detailně zpracované dokumentace. Některé ze všeobecných bodů jsou pak popsány výše u SO 30x a týkají se zejména oprav výpočtů množství vod a jejich doplnění a případné rozdělení na víc větví.

SO 311 - zkoordinovat tento objekt s ostatními objekty (mostem, komunikací a inženýrskými sítěmi)

SO 312 - bude připomínkován na základě detailní projektové dokumentace

SO 321 - vyjádření na základě detailního výkresu, či při osobním jednání

SO 330 - posoudit kapacitu tohoto objektu v návaznosti na výše uvedené (výpočty v souhrnné technické zprávě objemy z SO 301 a 302, rozdělení SO 302 na dílčí větve a případné doplnění objektu SO 33x v km 0,95). Jako podstatný nedostatek krom výpočtů uvažovaných objemů je nedořešení odvodu odtokové vody pomocí stávajícího odvodnění – podélný žlab u paty svahu stávající silnice I/33 a dále do bezejmenné vodoteče. Vzhledem k tomu, že i v minulé době došlo několikrát k zaplavení pozemků pod silnicí (u Vašíčků a dále pak garáží v Cihelně), je nutné prověřit možnosti této bezejmenné vodoteče a po dohodě se správcem a vlastníky provést její pročištění, případně najít jiné řešení způsobu odvodnění z této oblasti. Dále je potřeba zkoordinovat veškeré objekty v tomto úseku s případnou budoucí výstavbou železničního tunelu. Z této dokumentace nám pak není jasné řešení případného přelivu, pokud bude překročena kapacita retenční nádrže a množství přítoku bude větší než 20 l/s.

SO 33x - doporučuji rozdělení kanalizace SO 302 na dílčí úseky a odvést případně část vod v km 0,95 I/33 přes další retenční nádrž.

SO 350 - není v dané oblasti nic označeno, neleze se nyní vyjádřit

SO 3xx - chybí požadovaný objekt podchycení prameniště např. v km 0,55 – 0,63 a dále pak objekty případných odvodnění

SO 40x - mimo SO 406 připomínkovaném dříve se jedná o přeložky ve stávající trase v případě umístění sloupů na jiné pozemky nebo vedení v jiné trase, je nutné minimalizovat zábery a znehodnocovat nové pozemky

SO 426 – změna/nebude se možná realizovat s ohledem na změnu polohy SO 121

SO 427 - zkoordinovat s ostatními objekty a přeložkami pod SO 204 v této lokalitě (SO 134, 311, 451, 510, ...)

SO 428 - bude připomínkován na základě detailní projektové dokumentace

SO 450 - bude změněn v souvislosti se změnou SO 121

SO 451 - zkoordinovat s ostatními objekty a přeložkami pod SO 204 v této lokalitě (SO 134, 311, 427, 510, ...) a zajistit osvětlení pěšin jdoucích v Borku

SO 461 - bude připomínkován na základě detailní projektové dokumentace

SO 473 - bude připomínkován na základě detailní projektové dokumentace

SO 502 - bude připomínkován na základě detailní projektové dokumentace a v širších souvislostech s SO 131, 202, 330 – odtok a SO 510

SO 510 - zkoordinovat s ostatními objekty a přeložkami pod SO 204 v této lokalitě (SO 134, 311, 427, 451, ...). Zajistit pomocí tohoto objektu propojení části v Písníku a vytvořit tak alternativu k SO 502, který by mohl být po dobu výstavby SO 202, 502 přerušen

SO 701 - není detailně řešeno a popsáno. V situaci není patrné umístění nouzových průchodů, které by bylo vhodné umístit v místech stávajících pěšin, případně zajistit zábořem/věcným břemenem možnost průchodu. Změnou SO 121 dojde k odsunutí této stěny a proto by bylo vhodné, aby tato stěna byla umístěna až na hranu nad tratí ČD. Tato stěna by pokračovala po této hraně až k SO 203 a přes tento SO 203 přešla a navázala na SO 701 v km 0,402. Ač jsou PHS na mostech součástí mostů, nevíme, proč na SO 202 a 203 nebylo s PHS uvažováno.

SO 801 - není z dokumentace patrný a detailní projekt (F.14) nám nebyl předložen. Z toho důvodu nám nejsou známy plochy pro náhradní výsadbu. S ohledem na kácení jak mimolesní, tak i lesní zeleně, neznáme rozsah tohoto kácení a z toho nutné náhrady pro výsadbu. Bylo by také vhodné toto s obcí konzultovat, aby nedocházelo k zbytečnému vysazování stromů na malých pozemcích a ve velké hustotě a to jen z důvodů, aby byly splněny požadavky zadání (tj. počty vysazených stromů na dostupných pozemcích). Při kácení lesní zeleně na pozemcích obce, pak toto bude součástí zvláštního jednání.

SO 850 - není detailně řešeno a nemělo by se týkat pouze oplocení proti zvěři. Součástí objektu by mělo být oplocení dotčených pozemků a to jak na hranici dočasného záboru po dobu výstavby, tak i na hranici trvalého záboru po skončení výstavby.

SO 9xx - v případě vedení staveništní dopravy, objízdných tras při výstavbě po silnicích a komunikacích v majetku obce, je nutné toto také projednat s obcí, případně vyčlenit stavební objekt přímo na tyty komunikace, které se budou v rámci výstavby budovat a rušit. Vzhledem k tomu, že nám nebyla předložena žádná dokumentace týkající se POV, nemůžeme dát vyjádření k těmto objektům a vyzýváme zástupce investora a projektanta k dalšímu jednání. V případě zvýšeného nárůstu dopravy v obci a to jak staveništní, tak převedené při objízdných tras bude obec požadovat z důvodů zajištění bezpečnosti vybudování chodníku, tam kde to bude provoz vyžadovat. Také je nezbytně nutné, aby po celou dobu výstavby byl zajištěn bezpečný a pohodlný průchod mezi obcí a Náchodem napříč stavbou, toto se týká i zajištění obslužnosti obce při provádění údržby (zimní i celoroční) a svozu odpadu.

D5 - **připomínka** – detailní námítky a připomínky k jednotlivým výkresům objektů viz námítky a připomínky k těmto objektům v části C

E - **připomínka** – bude průběžně doplňováno
- **upozornění** – stav platnosti některých vyjádření

F.1/11- **námítka** – nejsou zohledněny všechny plochy, které budou v budoucnosti stavbou dotčeny.

Odůvodnění – s ohledem na skutečnost, že nejsou dosud majetkově vypořádány pozemky dotčené stavbou silnice I/33 v úseku Vysokov – Náchod stavěný před 30 lety a také nejsou dosud vypořádány pozemky týkající se výstavby silnice I/33 obchvat Vysokova stavěný před 15 lety, doporučujeme aby byl brán zřetel na majetkové vypořádání se i na tyto pozemky, obzvláště pak pokud je má opětovně stavba používat. Projekt nezohledňuje ani zajištění přístupů na stavenišť, plochy pro deponie a mezideponie, plochy pro staveništní komunikace a zařízení stavenišť. U přeložek inženýrských sítí, pak zajistit vyznačení dočasných záborů i při úpravě stávajících vedení či jejich likvidaci. S inženýrskými sítěmi pak souvisí zřízení věcných břemen a to i na sítě které budou stavbou dotčeny v plném rozsahu. Dále pak nejsou v plném rozsahu zajištěny přístupy k některým stavbou dotčeným pozemkům

F.2 - **námítka** – v dokumentaci na str. 2 se uvádí, že „přístupy na rekultivované pozemky budou zajištěny po stávajících a nově vybudovaných komunikacích“
Odůvodnění – projekt ale s takovýmito komunikacemi zatím neuvažuje a přístup na staveniště není nijak zajištěn. Toto není ani zohledněno v POV, který dosud nebyl projednán.

- **námítka** – zpráva nijak nezohledňuje plochy zařízení stavenišť, deponii, mezideponií a přístupových a staveništních komunikací

Odůvodnění – v přílohách F.2/2 a F.2/3 nejsou zobrazeny plochy dočasného záboru týkající se zejména ploch pro zařízení stavenišť, deponii, mezideponií a přístupových a staveništních komunikací. O těchto plochách pak není zmínka ani v technické zprávě a plochy těchto ploch ani nejsou započteny v uvazovaných plochách dočasného záboru.

- **námítka** – grafická část není kompletně zpracována

Odůvodnění – v přílohách F.2/2 a F.2/3 nejsou zobrazeny plochy dočasného záboru do 1 roku, týkající se zejména přeložek inženýrských sítí a přístupů k nim.

F.3 - **námítka** – zpráva nijak nezohledňuje plochy zařízení stavenišť, deponii, mezideponií a přístupových a staveništních komunikací

Odůvodnění – v přílohách F.2/2 a F.2/3 nejsou zobrazeny plochy dočasného

U vlastních odborných posudků, které jsou zpracovány renomovanými firmami s použitím výpočetní techniky a zohledňující poslední běžně užívanou metodiku a výpočty asi se svými možnostmi nemohu tyto zprávy překontrolovat

F.4 - námitka – vlastní výpočet zdroje hluku z křižovatky

Odůvodnění – v projektu není zohledněno a ani řešeno vlastní odhlučnění prostoru křižovatky, přičemž v prostoru vlastní křižovatky jsou intenzity mnohonásobně větší nežli následně dojde k jejich rozdělení mezi jednotlivé směry. Mimo to není známo jaké budou úpravy povrchů u středu křižovatky. Přičemž v grafické části to vypadá, jako by zde vlastně žádný zdroj hluku nebyl. Mimo to předpokládám, že před vlastní křižovatkou nebudou na vozovce příčné zvukové prahy nutící vozidla zpomalit. Zdrojem nepříjemného hluku pak je i hluk vznikající na přejezdu dilatačních závěrů mostů.

- **námitka** – grafické znázornění

Odůvodnění – v grafickém znázornění se zvuk pohybuje ve výšce nad terénem, což hluboký zářez trati zkresluje i když šíření zvuku dále prostorem nebude tímto zářezem bráněno.

- **námitka** – zohlednění výsledku zprávy v projektu

Odůvodnění – projekt neřeší variantu, že chybou výpočtu v toleranci 2 dB je možné, že bude nutné doplnit PHS na most SO 203.

F.5 - nepřipomínkováno

F.6 - námitka – zpráva nezohledňuje skládku odpadu v km 0,3 I/14 SO 101

Odůvodnění – ve zprávě není zohledněna několikrát připomínaná skládka odpadu v km 0,3 I/14 SO 101

F.7 - námitka – zpráva posuzuje křižovatku I/14 v km 0,9 jako nevyhovující

Odůvodnění – ve zprávě se objevuje posouzení křižovatky I/14 směr Červený Kostelec, přičemž posouzení daného tvaru v návaznosti na intenzity je nevyhovující. V případě, že bude s touto křižovatkou v tomto místě uvažováno a styková křižovatka nevyhoví, bude nutno navrhnout již v této fázi nějaké řešení (křižovatku okružní, případně přesměrování přes okružní křižovatku Vysokov), tento fakt je pak nutné zohlednit i ve výpočtech např (hluku, exhalací, ...)

- **námitka** – zohlednění výsledku zprávy není výpočet posouzení a kategoriálního zařazení vlastních komunikací

Odůvodnění – Projekt uvažuje s kategorií S 11,5/80 někde i S 11,5/70 z výpočtů intenzit a to i výhledových je nutné tyto porovnat s uvažovanou kategorií navrhované silnice, přičemž v průpletovém úseku okružní křižovatka Vysokov a odbočení I/14 na Červený Kostelec jsou tyto intenzity maximální. S ohledem na denní intenzity v tomto úseku, podíl pomalých vozidel, stupeň stoupání, možnosti/nemožnosti předjíždění a dalších posoudit jestli daná kategorie vyhoví nebo bude-li nutné doplnit/rozšířit tuto vozovku o další pruh, který bude výhledově sloužit jako odbočovací na křižovatkě ve směru I/14 na Červený Kostelec. Toto posouzení prosím připojte do této zprávy a případné změny zapracujte do projektové dokumentace)

- F.8 - námitka** – zpráva neuvažuje se skrývkami v km 0,420 – 0,885 SO 102
Odůvodnění – zpráva tento úsek doporučuje neskrývat, přestože se jedná o pozemky s orníci a lesní hrabankou. Na těchto plochách pak má být zakládán násyp, či odtěžený zářez. Vzhledem k tomu, že jsou tyto plochy v současné době v zastavěném území a byly dlouhodobě obdělávány, lze u nich předpokládat humózní vrstvy ke skrytí.
- F.9 - nepřipomínkováno**
- F.10 - nepřipomínkováno**
- F.11 - poznámka** – připomínky k tomuto objektu viz připomínky v části C SO 001
- F.12 - nepřipomínkováno**
- F.13 - námitka** – objekt není detailněji zpracován a ani podklady pro jeho zpracování nejsou zpracovány dle požadavků
Odůvodnění – podkladem pro zpracování tohoto objektu měl být požadovaný dendrologický průzkum, který v této dokumentaci není detailněji zpracován. Toto bylo požadováno i Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královehradeckého kraje (viz dopis č.j.22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 - dokladová část E, příloha č.1) a jako takové měli být zohledněny v dalším stupni PD. Týká se zejména těchto bodů:
- V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.
 - V dalším stupni PD jednoznačně prokázat a doložit nezbytně nutný rozsah kácení ...
- Dále pak obec požaduje po stanovení množství kácených dřevin na k.ú. Vysokov a stanovení množství náhradní výsadby s obcí postupovat podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejména pak §9. Obec též může zajistit pozemky pro náhradní výsadbu, tak jak je uvedeno v odstavci 2, §9 tohoto zákona.
- **poznámka** – vlastní stanovení množství dřevin v dotčeném území a na jednotlivých pozemcích účastníků řízení, pak samozřejmě slouží k určení náhrady při výkupu nemovitostí i za tyto dřeviny.
- **poznámka** – v obrázku na str. 7 není vyznačen obchvat
- F.14 - námitka** – zpráva není detailněji zpracována
Odůvodnění – podkladem pro zpracování této zprávy měl být požadovaný dendrologický průzkum, který by stanovil rozsah kácení a z ní plynoucí náhradní výsadbu na k.ú. Vysokov. Kde by bylo postupováno podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejména pak §9. kde obec může případně zajistit pozemky pro tuto náhradní výsadbu.

F.15 - nepřipomínkováno

F.16 - poznámka – chyba v značení číslování mostů a proházení hodnot š a d

F.17 - poznámka – chybí grafická příloha s vyznačením jednotlivých prvků ÚSES

F.19 - bez komentáře – netýká se k.ú. Vysokov

G - námitka – projekt není detailněji zpracován

Odůvodnění – ač toto není žádným zákonem ani vyhláškou předepsáno, je nedílnou součástí dokumentace u takto rozsáhlých staveb stručný plán organizace výstavby, který alespoň stručně charakterizuje stavbu a v dalších bodech upřesňuje, které ne všechny v daném stupni dokumentace jsou podstatné, ale některé z nich nelze opomíjet a proto je nutné je doplnit. Jsou to:
Požadavky na zařízení staveniště

Charakteristika stanoviště:

- situování staveniště, informace o dotčených pozemcích
- charakteristika, popis prostoru staveniště
- informace o stávajících podzemních, nadzemních vedeních, ochranná pásma
- stručný popis stávající vzrostlé zeleně
- informace – dle potřeby o místních klimatických podmínkách.

Stanovení (posouzení) velikosti staveniště (vymezení ploch, potřebných pro vybudování objektů zařízení staveniště včetně skladovacích a montážních ploch (uzavřené prostory, klimatizované, neklimatizované, přístřešky, nezpevněné a zpevněné volné ploché atd.)

- stanovení velikosti ploch
- stanovení způsobu využití ploch
- návrh hospodaření s materiály – humus, vytěžená zemina apod.

Kapacita a využití objektů dosavadních nebo nově budovaných pro účely zařízení staveniště

Dočasné objekty potřebné pro výstavbu

Zajištění přívodu vody a energií ke staveništi, napojení kanalizace do objektů zařízení staveniště, odvodnění staveniště, napojení na telefon

- stanovení způsobu napojení, měření energií
- stanovení množství potřebné vody energií

Údaje o dopravních trasách pro přesun rozhodujících dodávek a materiálů

- návrh dopravních tras včetně stanovení rozsahu a způsobu provedení případných úprav těchto tras
- zásady vnitrostaveništní dopravy
- zabezpečení vertikální dopravy – návrh jeřábů, staveništních výtahů apod.

Podmínky a nároky na provádění staveb, lhůty a termíny výstavby

Údaje o zvláštních opatřeních při provádění stavby, popř. o způsobu provádění vyžadujícím bezpečnostní opatření

- přehled základních bezpečnostních předpisů
- bezpečnostní opatření při provádění výkopových prací, zejména při křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi
- návrh opatření při nutnosti uzavírek komunikací
- způsob koordinace s ostatní výstavbou v dotčeném prostoru
- způsob oplocení staveniště
- způsob zabezpečení společného provozu vlastníka, uživatele, resp. provozovatele a zhotovitele.

Vliv provádění stavby na životní prostředí a způsob omezení nebo vyloučení nežádoucích vlivů

- stanovení základních principů

- stanovení způsobu ochrany proti hluku, znečišťování ovzduší plyny a prachem, znečišťování komunikací, znečišťování podzemních a povrchových vod a kanalizace

- stanovení způsobu hospodaření s odpady vzniklými ze stavební činnosti.

Lhůta výstavby, termín zahájení a dokončení stavby, termíny dokončení jednotlivých etap nebo rozhodujících objektů a zařízení

- přehled rozhodujících termínů a lhůt projektové, investorské přípravy a realizace stavby

- uvedení způsobu stanovení lhůt realizace stavebních objektů, provozních souborů, popř. jejich částí

- komentář k časovému plánu výstavby (včetně případných vazeb na související investice).

Postup výstavby rozhodujících stavebních objektů a provozních souborů

Časový postup likvidace zařízení staveniště

- stanovení termínů

- stanovení podmínek pro likvidaci zařízení staveniště, způsob úpravy ploch po likvidaci zařízení staveniště

Doložení dokladů majících bezprostřední návaznost na projekt organizace výstavby.

Časový plán výstavby

Situace zařízení staveniště

Podkladem pro situaci zařízení staveniště je zastavovací plán. Situace zařízení staveniště se zpracovává v měřítku totožném s celkovou situací stavby a obvykle by v ní mělo být zakresleno:

- hranice staveniště nebo stavenišť s vyznačením ucelených částí stavby a vyznačením trvalého záboru, dočasného záboru a krátkodobého záboru (do 1 roku)

- vyznačení ploch skládek a dočasných objektů zařízení staveniště

- umístění deponií ornice a zeminy, popř. jiných materiálů,

- vyznačení vstupu a vjezdů na staveniště

- dočasné komunikace sloužící jako příjezd na staveniště

- dopravní trasy v rozsahu situace, základní trasy vnitrostaveništní dopravy

- návrh dočasného dopravního opatření souvisejícího s provozem stavby nebo zábořem části komunikace

- přírůdky vody a energií včetně odběrových míst, odvodnění, napojení na kanalizace, připojení telefonu,

- umístění transportních zařízení a jeřábových drah se zakreslením jejich dosahu (včetně vyznačení zákazu pohybu ramene jeřábu) případně jejich koordinace (u jeřábů výšková)

- vyznačení ochranných pásem vedení a objektů

Dle rozsahu a charakteru stavby se zpracovávají situace širších vztahů, ve kterých jsou zakresleny obvody jednotlivých stavenišť, dopravní trasy obzvláště objemných a těžkých zařízení, místa společného provozu zhotovitele a objednatele při rekonstrukci apod.

- **námítka** – projekt nebyl s obcí projednán

Odůvodnění – ač bylo obcí požadováno a v tomto ohledu i nabízela spolupráci nebylo do dnešní doby mimo této dokumentace obci nic předloženo k projednání či odsouhlasení. Dokumentace svým rozsahem, která je nyní předkládána neodpovídá požadavkům obce a proto bude nutné ji dle výše uvedených bodů doplnit.

H - **poznámka** – bude doplněno o nové objekty

Závěr:

Závěrem lze konstatovat, že jsem se poprvé seznámil s kompletní dokumentací pro územní řízení, ač obec již v minulosti požadovala při jejím vytváření bližší spolupráci a průběžnou konzultaci, ale nestalo se tak. Proto jsem využil možnosti a k jednotlivým částem dokumentace a objektům jsem se nyní vyjádřil.

Upozorňuji, že úkolem nebylo provést kontrolu kvality odevzdávané dokumentace, ale zjistit skutečný stav zpracování dokumentace a zapracování všech dopředu upozorňovaných problémů a v minulosti již požadovaných připomínek. Vzhledem k nedostatku času a jiných povinností nebyla této, z mého pohledu, rozpracované dokumentaci věnována taková pozornost jakou by si jistě zasloužila a byla zaměřena jen na k.ú. obce Vysokov a objektů obce se týkající. Podotýkám, že při připomínkování detailních výkresů jednotlivých objektů, pokud by byly předloženy bych byl jistě důkladnější. S ohledem na některé detaily místy trvám na tom, že jste se s reáliemi v okolí stavby vůbec neseznámili, naši pomoc nebrali v potaz a bodle toho také dokumentace vypadá.

Vzhledem k nedostatkům na katastrálním území Vysokov z minulé etapy výstavby I/33, kde do dnešního dne nejsou dořešeny majetkové vztahy na komunikaci užívané již nejméně 30 let, musí být obec poněkud důraznější v prosazení majetkových vypořádání a vyřešení některých dalších věcí, spojených s navrhovanou stavbou.

Mým doporučením obci Vysokov pak je, že s touto a takto zpracovanou a předem nekonzultovanou dokumentací a záměrem ke kterému byla vypracovaná **nesouhlasit** a požádat vás o její přepracování a doplnění. Důvody, které mě vedou k tomuto stanovisku, jsou pak uvedeny v jednotlivých bodech těchto připomínek.

Po zapracování všech námitek, připomínek a podmínek ostatních dotčených orgánů, vlastníků a správců a po předchozí průběžné konzultaci, vás žádám o její opětovné předložení, kde na základě stupně zapracovanosti všech námitek a připomínek bude vydáno nové stanovisko.

Toto vyjádření bude přílohou vyjádření obce Vysokov k předložené dokumentaci I/33 Náchod – Obchvat, I/14 Vysokov – Vrchovin a s jeho obsahem budou seznámeni obecní zastupitelé na schůzi obecního zastupitelstva dne 18.3.2009.

Ve Vysokově dne 15.3.2009

Ing. Petr Macek

Přílohy: 2x variantní řešení změny PP SO 102 v k.ú. obce Vysokov (2xA4)
Dopis č.j. ŘSD/3591/37020/2008/Ru ze dne 17.9.2008 (1xA4)